

المكتبة
الاجتماعية

الأنثروبولوجيا الاجتماعية

تأليف
دكتور عبد الحميد لطفي

١٩٦٨



دارالمعارف بمصر

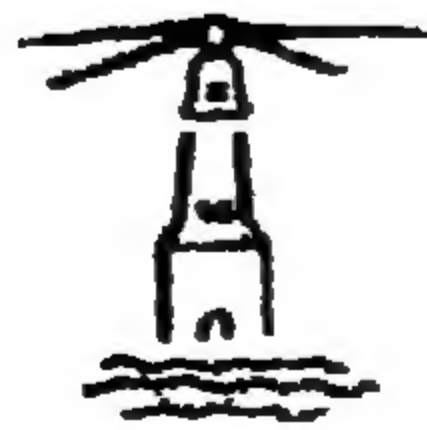
الأنثروبولوجيا الاجتماعية

تأليف

دكتور عبد الحميد لطفي

دكتوراه الآداب في علم الاجتماع
بمرتبة الشرف الأولى من جامعة الاسكندرية
أستاذ علم الاجتماع المساعد بجامعة عين شمس .

١٩٦٨



دار المغارف بمصر

الناشر : دار المعارف بمصر - ١١١٩ شارع كورنيش النيل ج.٥ ع

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

كلمة المؤلف

أنها لفرصة طيبة أن أقدم لمواطني وإلى المكتبة العربية عامة بهذا الكتاب في علم الأنثروبولوجيا الاجتماعية ، وهو علم يعتبر حديثا بين العلوم إذا علمنا أنه لا يزال يجتاز المائة عام الأولى من عمره ، وعلى ذلك فلا غرابة أن يكون عدد الكتب التي تتضمنها المكتبة العربية في هذا المجال ضئيلا جدا إذ لا يزال هذا العدد مما يمكن عده على أصابع اليد ، ليس في الأنثروبولوجيا الاجتماعية فحسب ، بل وفي علم الأنثروبولوجيا عامة .

ومن هذه الكتب التي سبقني في نشرها أساتذتي أوزملائي كتاب « الأنثروبولوجي » للأستاذ الدكتور إبراهيم رزقانه رئيس قسم الجغرافيا بجامعة القاهرة ، وكتاب « الأنثروبولوجيا الاجتماعية » الذي نشره بالإنجليزية الأستاذ الدكتور على أحمد عيسى رئيس قسم الدراسات الاجتماعية بالجامعة الليبية ، وكتاب « البناء الاجتماعي » الذي نشره الدكتور أحمد أبوزيد الأستاذ المساعد بجامعة الاسكندرية ، كما قام أيضا بترجمة كتاب بعنوان « الأنثروبولوجيا الاجتماعية » عن كتاب بهذا الاسم للعالم الإنجليزي ايفانز بريتشارد . ولقد كان لهؤلاء جميعا الفضل في أن يكون للمكتبة العربية نصيب من هذا العلم ، وأنه لما يسعدني أن أشاركهم جهودهم بنشر هذا الكتاب ، الذي أردت أن يكون في مجموعه تقدما لعلم الأنثروبولوجيا الاجتماعية حتى إذا أراد القارئ أن يتعمق

في هذا المجال أمكنه ذلك بشيء كبير من السهولة واليسر عن طريق استشارة المراجع الأخرى التي حرصت على أن يحتوى الكتاب أسماء الكثير منها .

ولما كان علم الأنثروبولوجى ينقسم إلى قسمين رئيسيين هما الأنثروبولوجيا الجسمية والأنثروبولوجيا الحضارية فقد راعيت أن ينقسم الكتاب أيضاً إلى باين رئيسيين يختص الباب الأول بعلم الأنثروبولوجيا الجسمية والباب الثانى بعلم الأنثروبولوجيا الاجتماعية . وعلى الرغم من أن عنوان الكتاب هو الانثروبولوجيا الاجتماعية فقد فضلت أن يكون للكتاب نصيب من الانثروبولوجيا الجسمية باعتبارها مقدمة لا بد منها لفهم ودراسة الانثروبولوجيا الاجتماعية .

وينقسم الباب الاول من الكتاب إلى أربعة فصول يتناول الاول منها التعريف بعلم الانثروبولوجيا بقسميها الجسمى والحضارى ، كما يتناول الفصل الثانى تتبع نشأة الانسان القديم عن طريق بقاياها الضئيلة التى عثر عليها ، أما الفصل الثالث فيعتبر امتدادا للفصل الثانى من ناحية أنه تتبع لنشأة الانسان ولكنه فى هذا الفصل الانسان الحديث ونشأة حضاراته وانتشارها . أما الفصل الرابع فقد خصصته لدراسة الحضارة الانسانية عامة ، وقد استغنت فى هذا الفصل بآراء عدد كبير من العلماء الذين كتبوا فى هذه الناحية وخاصة فى الجزء بعنوان « الحضارة تجريد معنوى للسلوك » ، وفيه تحليل عميق لماهية الحضارة من وجهة نظر عدد من العلماء الذين تخصصوا فى دراسة هذا الموضوع .

وإذا انتقلنا إلى الباب الثانى من الكتاب وجدناه وقد افرد بدراسة

الاثروبولوجيا الاجتماعية ، وهو يتكون أيضا من اربعة فصول تضمن الفصل الاول تقديم علم الاثروبولوجيا الاجتماعية والتمييز بينها وبين علمين شديدي الارتباط بها وهما علما الاثروبولوجي والاجتماع ، وذلك لكي تتكون في ذهن القارئ صورة واضحة للعلوم الثلاثة وحتى لا يخلط بينها .

ويتناول الفصل الثاني من الباب الثاني الدراسات التي قامت حول التطور الحضاري وهي الدراسات التي قامت في جملتها في القرن التاسع عشر ، والتي تعتبر الأساس الذي قام عليه علم الاثروبولوجيا الاجتماعية ، وقد تضمن هذا الفصل جانبا من أبرز الدراسات التطورية التي قام بها رواد هذه المدرسة ، ثم ينتتم هذا الفصل بالنقد الذي يمكن أن يوجه إلى هذه الدراسات .

أما الفصل الثالث من الباب الثاني فيتناول نوعا آخر من الدراسات الاثروبولوجية وهي تلك التي يطلق عليها الدراسات الانتشارية والتي تركز في دراستها على أثر الانتشار في التكوين الحضاري وذلك بعكس المدرسة السابقة التي كانت تركز على أثر التطور في التكوين الحضاري ، ولما كان الفكر الانتشاري قد ظهر في مراكز ثلاثة ، في الولايات المتحدة ، وفي إنجلترا وألمانيا ، فقد كان لكل من هذه المراكز نصيب من هذا الفصل مع نقد كل منها .

وينتتم الباب الثاني من الكتاب بالفصل الرابع الذي خصصته لدراسة المدرسة الوظيفية في الاثروبولوجيا الاجتماعية ، وقد تعرضت في هذا الفصل لآراء كل من رادكليف براون ومالينوفسكي الذي ينسب كل منهما إلى نفسه تأسيس المدرسة الوظيفية ، وكانا متنافسين من هذه

الناحية ، والواقع أنه من الصعب أن نحدد أيهما كان له الفضل في تأسيس هذه المدرسة ، فالأثنان كانا معاصرين لبعضهما تماما كما كان يؤمنان بمبادئ واحدة فيما يتعلق بأهمية المدرسة الوظيفية ، هذا علاوة على أن الاثنان كانا متأثرين بآراء كل من دوركايم وريفرز ، ولكن مع ذلك يمكن أن نقول بأن رادكليف بروان كان سباقا على مالىنوفسكى لأنه قام بدراسة الميدانية التي حدد فيها مذهب الوظيفي في جزر اندامان في سنة ١٩٠٦ أى قبل أن يقوم مالىنوفسكى بأول دراسة ميدانية له وكانت في جزر تروبرياندا في المحيط الهادى والتي بدأها خلال الحرب العالمية الأولى ، ثم ينتهى الفصل الرابع بنقد للمبدأ الوظيفي .

ويسرنى في تقديم هذا الكتاب أن أذكر بالخير وأن أعترف بمجميل أساتذتى الذين كونوني اثروبولوجيا سواء ما تعلق بذلك بالقسم الأول أو بالقسم الثانى وأخص بالذكر منهم الاستاذ الدكتور سليمان حزين والاستاذ الدكتور ابراهيم رزقانه الذين تلقيت عليهما أول محاضرات تتعلق بهذا العلم أثناء دراستى بقسم الجغرافيا بجامعة الاسكندرية (١٦٤٤ - ١٩٤٧) . أما عن دراساتى فى الاثروبولوجيا الاجتماعية فكانت على يد المرحوم البروفسور رادكليف بروان أثناء دراستى بمعهد العلوم الاجتماعية بجامعة الاسكندرية فى سنة ١٩٤٩ ، كما تلقيت فى نفس المعهد برنامجا بالفرنسية فى علم الاثنوجرافى على يد الدكتور كازنيف أحد الاساتذة الزائرين بالمعهد فى سنة ١٩٤٩ .

أما رسالتى للدكتوراه والتي بدأت أعدد لها فى سنة ١٩٥٥ فكانت

(ط) :

باشراف أحد كبار الاثروبولوجيين المصريين وهو الاستاذ الدكتور
على أحمد عيسى وكان أستاذا لكرسى الاجتماع والاثروبولوجيا بجامعة
الاسكندرية .

إلى هؤلاء جميعا أقدم كل الشكر والتقدير والله ولى التوفيق ما

عبد الحميد لطفى
الاسكندرية فى ١ / ٩ / ١٩٦٨

الاهداء

إلى زوجتي ورفيقة دراستي :

رَبِّعِيَّةُ عِلَسِيَّةُ

محتويات الكتاب

الموضوع	الصفحة
كلمة المؤلف	٣
الأهداء	٥

الباب الاول

علم الاثروبولوجيا عامة

الفصل الاول : تعريف بعلم الاثروبولوجيا عامة	٣
مقدمة	٥
علم الانسان الجسدى	٧
علم الانسان الحضارى	١٢

الفصل الثانى : الانسان القديم	١٩
نشأة الانسان القديم	٢١
بقايا الانسان القديم	٢٣

الفصل الثالث : الانسان الحديث	٢٧
أصل الانسان الحديث	٢٩
انتشار الانسان الحديث	٣٣

الفصل الرابع : طبيعة الحضارة الانسانية	٤٣
ماهية الحضارة	٤٥
الحضارة تجريد معنوى للسلوك	٥٢

الموضوع : الصفحة

٥٩	الحضارة المثالية والحضارية الواقعية
٦٢	مظاهر الحضارة
٦٥	تسكامل الحضارة
٦٩	الاختراع والانتشار

الباب الثاني

الانثروبولوجيا الاجتماعية

٧٥	الفصل الاول : تقديم لعلم الانثروبولوجيا الاجتماعية
٧٧	مقدمة
٨١	التمييز بين الانثولوجيا والانثروبولوجيا الاجتماعية
٨٤	التمييز بين علم الاجتماع والانثروبولوجيا الاجتماعية
٨٧	المجتمعات البدائية
٩١	الفصل الثاني : مبدأ التطور الحضارى
٩٣	مقدمة
٩٦	رواد المدرسة التطورية
١٠٨	نقد المدرسة التطورية
١١٣	الفصل الثالث : مبدأ الانتشار الحضارى
١١٥	مقدمة
١١٧	المدرسة الامريكية
١٢٣	المدرسة الانجليزية
١٢٧	المدرسة الالمانية

الموضوع	الصفحة
الفصل الرابع : المبدأ الوظيفي	١٣١
مقدمة	١٣٢
أساس النظرية الوظيفية	١٣٨
تقدم المبدأ للوظيفي	١٤٦

الباب الأول علم الانتروبولوجيا عامة

تعريف بعلم الأنثروبولوجيا

● مقدمة

● علم الانسان الجسدي

● علم الانسان الحضاري

مقدمة :

يعتبر علم الأنثروبولوجيا من أحدث العلوم نشأة إذا علمنا أنه لا يزال يجتاز المائة سنة الأولى من عمره ، وقد أخذ هذا العلم تسميته عن أصلين يونانيين الأول *Anthropo* بمعنى إنسان ، والثاني *Logia* بمعنى علم ، وتعني الكلمة بتركيبها هذا علم الانسان . ولكن هل يفرد علم الأنثروبولوجيا بدراسة الانسان حسب تسميته هذه ؟ الواقع أن هذا العلم لا يفرد بهذه الدراسة لأن هناك كثيرا من العلوم الاخرى التي تشترك معه في دراسة الانسان ومنها علوم الحياة كعلم التشريح وعلم وظائف الأعضاء وعلم الأجنة ، وكلها تهتم بدراسة نواح معينة من جسم الانسان ، وكذلك الامر بالنسبة لعدد آخر من العلوم التي تهتم بدراسة التصرفات الانسانية مثل علم الاجتماع والعلوم الاقتصادية والسياسية والنفسية وغيرها من العلوم الاجتماعية .

وإذن لا يفرد علم الأنثروبولوجيا بدراسة الانسان وانما يشترك في ذلك مع عدد كبير من العلوم الاخرى . ويتجه علم الأنثروبولوجيا في دراسته هذه اتجاهين أحدهما طبيعي والآخر اجتماعي ، فهو من ناحية يدرس الانسان كأحد أعضاء المملكة الحيوانية ، ويدرسه من ناحية أخرى كعضو في مجتمع ، كما أن علم الأنثروبولوجيا لا يقتصر في دراسته على انسان بالذات أو على مجتمع معين أو مرحلة بذاتها من التاريخ ، وانما يهتم بدراسة الانسان عامة في جميع الأزمنة والعصور ، ما كان منها قبل التاريخ أو بعده ، القديم منها والحديث . وفي أول بقعة من الارض عرفها الانسان .

ويدخل في مجال الأنثروبولوجيا على هذا الاساس ، كل ما مر على التركيب العضوي للانسان من مراحل تطور خلالها ، وكذلك كل ما مر به من تطور

وتغير حضارى منذ أن عرفت للانسان حضارة حتى وقتنا الحاضر . ومن هنا ظهرت أهمية الدراسات المقارنة التى احتلت جانبا هاما من الدراسات الاثروبولوجية ، فعالم الاثروبولوجيا يكتشف ويصف النواحي الجسدية التى يختلف فيها الانسان عن الكائنات الحية الأخرى ، وكذلك النواحي التى تختلف فيها جماعة انسانية عن جماعة انسانية أخرى ، كما يدرس أيضا الحضارات الانسانية ، وهو هنا يركز اهتمامه على أوجه الاختلاف وأوجه الشبه بين هذه الحضارات كما يجدها بين الجماعات الانسانية المختلفة ، ثم يحاول أن يخرج من كل هذه الدراسات بقواعد عامة أو قوانين تتحكم فى تكوين وتطور المجتمعات والحضارات الانسانية .

ومما سبق كان لابد أن ينقسم مجال الدراسة فى علم الاثروبولوجيا إلى قسمين رئيسيين ، يركز الاول اهتمامه على الانسان ككائن طبيعى وقد أطلق على هذا القسم اسم الاثروبولوجيا الجسمية أو علم الانسان الجسمى ، *Physical Anthropology* ، ويركز القسم الثانى اهتمامه على الانسان ككائن اجتماعى ، وقد أطلق على هذا القسم اسم الاثروبولوجيا الحضارية أو علم الانسان الحضارى ، *Cultural Anthropology* ، وسنقدم بايجاز لكل من هذين القسمين الرئيسيين .

علم الإنسان الجسمي

يهتم هذا العلم بدراسة الانسان من ناحية كونه حيوانا ، وهو على هذا الاساس يهتم بتاريخ وتطور وطبيعة تركيب الانسان الجسمي من أقدم العصور حتى الوقت الحاضر ، وهو في سبيل هذا يبحث في الانواع المختلفة التي ظهرت للانسان منذ أن بدأ يظهر على سطح الارض ، والاشكال التي توجد له في الوقت الحاضر ، كما يبحث في مدى اختلاف هذه الاشكال بعضها عن بعض ، مع محاولة تفسير هذه الاختلافات في النهاية .

وإذن يهتم علم الانسان الجسمي بتتبع تاريخ الخصائص والصفات الجسمية للانسان ، ولتحقيق هذه الغاية اخذ العلماء يبحثون في كل مكان من الارض عن أية آثار للانسان القديم . وبمقارنة الاشكال المختلفة التي يعثرون عليها بالاشكال الحالية للانسان الحديث ، وتتبع دراسة الصفات الجسمية يمكن معرفة في اي الجماعات الانسانية ظهرت صفة معينة لأول مرة ، وماذا حدث لصفة جسمية بالذات ظهرت لأول مرة بين جماعة من الناس إذا حدث واتصلت هذه الجماعة بجماعة اخرى لها صفات جسمية مخالفة .

وعلى الرغم من وجود بعض الفجوات التي لم يتمكن الاثروبولوجيون من ملئها حتى الان فيما يتعلق بتتبع تاريخ الانسان الجسمي ، فقد يمكن لهذا العلم ان يجيب على كثير من الاسئلة التي كانت تراود الانسان منذ القدم ولو بطريقة جزئية ، تلك الاسئلة التي كانت تحاول الكشف عن متى وأين ظهر أقدم مخلوق بشري لأول مرة ، ووصف هذا المخلوق وتعيين مدى تشابهه او اختلافه عن غيره من المخلوقات ، وكيف تغيرت او تطورت الصفات الجسمية للانسان خلال الازمنة المتعاقبة على وجه الارض .

ويتميز الانسان في الوقت الحاضر على اختلاف أجناسه الرئيسية بين قوقازى وزنجى ومنغولى بوحدة تركيبه الاساسى عامة ، وإن كان هذا لا يمنع أنه في الوقت نفسه يختلف في بعض المظاهر أو الصفات الخارجية ، وهذه لا تشكل اختلافا جوهريا بين الاجناس الثلاثة ، ذلك لان أى انسان يعيش في الوقت الحاضر إنما ينتمى إلى فصيلة واحدة هي تلك التى اصطلح على تسميتها «الانسان العاقل *Homo Sapien*» الذى عرف تاريخ نشأته وتطوره بشئ كبير من التفصيل .

ولم تكن فصيلة الانسان العاقل هي الوحيدة التى ظهرت للانسان وإنما سبقتها فصائل عديدة للانسان القديم كانت تختلف اختلافا واضحا في تركيبها عن فصيلة الانسان العاقل في عدد كبير من النواحي ، وكانت هذه الفصائل تعيش في العصور البعيدة الاولى لمرحلة ما قبل التاريخ ، أما إذا تعمقنا أكثر من ذلك في هذه العصور فلا بد أن نجد مرحلة أخرى لم تكن قد ظهرت فيها أية فصيلة انسانية ، وهذا يدفعنا إلى الاعتقاد بأن الانسان الحالى قد نشأ عن جدود غير انسانية كانت سابقة في وجودها على الانسان .

وتدخل دراسة العملية التى نشأ فيها الانسان عن جدود لا ينتمون إلى الفصيلة الانسانية ، ثم دراسة العملية التدريجية التى أصبح الانسان خلالها يختلف عن سائر الحيوانات الأخرى ، ثم العمليات التى اخذ الانسان خلالها يختلف فيها عن بعضه هو نفسه ، والعوامل التى كانت سببا في ظهور هذه الاشكال المختلفة للانسان ، تدخل كل هذه الدراسات في مجال علم الاثروبولوجيا الجسمى . وعلى الرغم من أن الانسان لا بد قد انحدر عن أصل غير انساني كما أشرنا إليه من قبل ، فإنا نجد في الوقت الحاضر وقد احتل وضعا فريدا في المملكة الحيوانية ، فهو مع اتفاقه مع أغلب الحيوانات في كثير من المظاهر والخصائص العضوية إلا أنه يتميز في الوقت نفسه بكثير من الصفات التى تفتقر

إليها باقى الحيوانات حتى ما كان منها أقرب أقرباه فى هذه المملكة الحيوانية . ويمكن أن نوضح أهم هذه الخصائص أو الميزات فيما يلى :

١ - تركيب مخى فريد يتميز بتطرفه فى التعقيد عما هو عليه بين الحيوانات الأخرى .

٢ - المشى والوقوف فى وضع تام الاعتدال .

٣ - تركيب فريد للتقدم يساعد الانسان على هذا الاعتدال .

٤ - حوض أكثر اتساعا وأقل عمقا .

٥ - سيقان طويلة بالنسبة للجسم وبالنسبة لطول الذراعين .

٦ - سلسلة فقرية مرنة ، أمكن للانسان بمرورها أن يجمع بين الاستقامة

والانثناء .

٧ - تركيب خاص لليدين أمكن للانسان بواسطته أن يستخدمهما لتناول

الأشياء وليس للمشى .

وبالإضافة إلى كل هذه الخصائص الجسمية نجد للانسان وضعه الفريد فى المملكة الحيوانية من ناحية تصرفاته ، فهو أينما وجد ومهما تميزت حضارته بالبساطة، وجدناه، يملك كثير من الأدوات والآلات التى يستخدمها فى حياته اليومية، كما نجد له نظاما معينا ، بسيطا أو معقدا للحصول على غذائه وتقسيم العمل بين أعضاء جماعته، كما نجد له نوعا من التنظيم الاجتماعى والسياسى والدينى ، وعدداً من العقائد والطقوس ولغة للكلام على الأقل إن لم تكن للكتابة أيضا. كل هذه النواحي نجد لها ممثلة عند كل المجتمعات الانسانية مهما تطرفت فى بساطتها ، فكل مجتمع انسانى له من الخصائص الحضارية ما لا يمكن مقارنته بما نجد عند أية فصيلة حيوانية أخرى مهما تميزت هذه الفصيلة بتقدمها بين غيرها من الحيوانات .

وإذا عدنا إلى مجال علم الأنثروبولوجيا الجسمية وجدناه يدرس ناحية أخرى تتمثل في الطرق أو الوسائل التي أمكن للإنسان بها أن يتكيف مع البيئة التي يعيش فيها ، والآثار التي تركها هذا التكيف على تكوينه الجسمي ، ولا نغنى بالبيئة هنا الأرض والبحر والفضاء وغيرها من النواحي الطبيعية فقط وإنما ما تضمه هذه البيئة أيضا من كائنات حية تشارك الإنسان حياته وحياته من حيوانات بعضها قوى مفترس ، والبعض الآخر مستأنس ضعيف ، وهذه الحيوانات لم يعيش الإنسان بدونها أبدا في هذه الحياة لأنها سابقة في الوجود عليه ، كما تشمل البيئة الطبيعية أيضا المملكة النباتية بأشكالها المختلفة والتي تشارك هي الأخرى الإنسان حياته على سطح الأرض ، ولقد كان وجودها على الأرض سابقا لوجود الإنسان أيضا . وإذن فدراسة البيئة التي يعيش فيها الإنسان لا بد أن تشمل دراسة الحيوان والنبات من ناحية تأثير كل منها على الإنسان جسميا . ومن ناحية أخرى لما كان الإنسان ينتمي إلى أسرة أو قبيلة أو أمة معينة ، كان لا بد أن يكون هناك نوع من التفاعل بين القبائل المختلفة أو بين الأمم المختلفة ، ولهذا التفاعل بالضرورة أثره على تكوين الإنسان الجسمي ، ومن هنا يحاول علم الأنثروبولوجيا أن يعرف ماذا يحدث للشعوب المختلفة عندما تتصل أو تختلط جنسيا بشعوب أخرى ، وهل هناك أنواع أقوى من غيرها بمعنى أن في استطاعتها أن تورث صفاتها لغيرها من الشعوب ، وهل هناك صلة بين تركيب الإنسان الجسمي وبين عدد من الصفات أو المتغيرات الأخرى كالزواج والذكاء وغيرها من النواحي النفسية مثلا ؟ وتدخل دراسة كل هذه المسائل في مجال علم الأنثروبولوجيا الجسمية .

وتقتصر دراسة علم الأنثروبولوجيا الجسمية في معالجته لإنسان ما قبل التاريخ على بقايا الإنسان العظمية ، متحجرة كانت أم غير متحجرة ، ويسمى

هذا الفرع من الدراسة « علم العظام *Osteology* » (١). أما في معالجة علم الاثروبولوجيا الجسمية للأجناس المعاصرة فقد اتسع مجال دراسته عن ذلك بعد أن أصبحت هذه الدراسة تشمل الجسم كله بكافة أعضائه كالتركيب العضلي ولون العين والجلد ولون الشعر وشكله ، كما تشمل أيضا أعضاء الجسم الداخلية ، وهو يستخدم في سبيل ذلك وسائل جديدة منها طرق التشرح المقارن *Comparative Anatomy*. ولكي تكون المقارنة موضوعية وجدنا عالم الاثروبولوجيا الجسمية وقد استخدم أسسا احصائية متقنا عليها ، بعضها توزيعي وبعضها نسبي والبعض الآخر عن طريق المتوسطات وتسمى كل هذه العمليات القياسية *Anthropometry* .

ولا تقتصر الاثروبولوجيا الجسمية في الوقت الحاضر على هذه البيانات الاحصائية وإنما اتسعت مجالات اهتمامها أكثر من ذلك لكي يدخل ضمنها أيضا الكشف عن أثر التشابه أو الاختلاف في وظائف أعضاء الجسم بين الاجناس البشرية المختلفة مثل عملية تمثيل الغذاء وسرعة النبض ونسبة النمو ، وطريقتها في ذلك استخدام علم وظائف الأعضاء المقارن *Comparative Human Physiology* الذي تخصص في دراسة العمليات الديناميكية للأعضاء الحية . ومعالجة البيانات التي نحصل عليها عن طريق هذه الدراسة احصائيا تكون في حد ذاتها فرعا مستقلا من فروع الاثروبولوجيا الجسمية هو ما يطلق عليه « قياس الحياة *Biometrics* » (٢)

ولقد كان وضع علم الاثروبولوجيا الجسمية ضعيفا خلال القرن التاسع عشر وذلك فيما كان قاصرا على قياس وتصنيف صفات الانسان الجسمية من النواحي الخارجية فقط ، حتى تغير امره ابتداء من السنين الثلاثينية من القرن

١ — *Osteon bone* =

٢ — *(Bios = life + Metron = measure.)*

العشرين حين اتسع مجال هذا العلم بعد أن أصبح يهتم في الوقت نفسه بعمليات النمو والوظائف العضوية ، ثم بعد أن اتسع مجاله أبعد من ذلك وخاصة بعد قيام الحرب العالمية الثانية وبعد أن ظهرت كثير من الآراء الجديدة والطرق الجديدة التي صاحبت العالم في تقدمه وخاصة ما يتعلق منها بدراسة فصائل الدم ودراسة الأجنة . وبهذه الأسلحة الجديدة أمكن للأثروبولوجيا الجسمية أن تزداد عمقا في الدراسات التي تتعلق بطبيعة الاختلافات التطورية بين الانسان .

علم الإنسان الحضارى

إن المقصود بدراسة الحضارة هو دراسة التصرفات الاجتماعية للإنسان وما يصاحب هذه التصرفات من إنتاج . ويسمى العلم الذى يهتم بكل هذا علم الأثروبولوجيا الحضارية أو علم الحضارة *Culturology* .

ويعتبر الإنسان أكثر الحيوانات قدما من الناحية الحضارية وأحدثها تكويناً من ناحية كونه آخر ما انتهى إليه التطور العضوى خلال بليون ونصف من السنين . والناحية الفريدة التى يمتاز بها الإنسان هى قدرته على اختراع أشكال جديدة من التصرفات التى لا تخضع لأى أساس وراثى أو غريزى ، وحتى حاجاته العضوية البيولوجية كحاجته إلى الطعام وارضاء دوافعه الجنسية ، نجده حراً فى اختيار الطرق المختلفة التى يشبع بها هذه الحاجات .

ويقول كلايد كلوكهون^(١) فى ذلك :

" Culture arises out of human nature , and its forms are restricted both by man's biology and by natural laws . it is equally true that culture channels biological processes - vomiting, weeping , sneezing , the daily habits of food intake and waste elimination . " (٢)

(١) استاذ علم الاثروبولوجيا بجامعة هارفارد بالولايات المتحدة . تعلم فى فينا واكسفورد وهارفارد ، كما قام بابحاث ميدانية فى اليونان وبين بعض القبائل الهندية فى الولايات المتحدة وخاصة قبائل النفاهو . ألف عدداً من الكتب منها :

1 — *Navaho Witchcraft* , 1944 .

2 — *The Navaho* , 1946 .

3 — *Mirror for Man* , 1949 .

4 — *Culture* , 1952 .

Clyde Kluckhohn Mirror For Man (N. Y. , 1949) p. 21. (٢)

وتحاول المجتمعات الانسانية جهدا لكي تحد من تصرفاتها الغريزية واستبدالها بتصرفات أخرى لا تخضع للغريزة ، وما الحضارة سوى هذه النماذج المختلفة المتكاملة المكتسبة للتصرفات غير البيولوجية التي تميز أعضاء المجتمع .

"Cultre is the sun total of integrated learned behaviour patterns which are characteristic of the members of a society and which are therefore not the result of biological inheritence ." (١)

ويتضح مما سبق أن الحضارة تظهر نتيجة للاختراع الاجتماعي ، كما أنها تنتشر وتكتسب عن طريق الانتقال والتعلم ، هذا علاوة على أنها غير غريزية . ولما كانت الحضارة تظهر نتيجة للاختراع الاجتماعي كان طبيعيا أن تختلف في مظهرها من مجتمع لآخر وأن يكون لكل مجتمع حضارته التي يتميز بها ، وهذا يمثل في اختلاف كثير من نماذج التصرف من مجتمع لآخر وإن كان هذا لا يمنع وجود بعض العناصر العامة لحضارة تشترك فيها كل المجتمعات .

ويمكن أن نمثل لاختلاف نماذج التصرف من مجتمع لآخر إذا أخذنا ثلاثة مجتمعات وقارناها من ناحية تصرف أفرادها إذا أرادوا تحية صديق عزيز لم يروه من زمن طويل ، فنجد الفرد في مجتمع جزر الأندامان في خليج البنجال يبكي بشدة ، بينما يحتضن الفرد في المجتمع المصري صديقه ويقبله ، أما في الولايات المتحدة فيكتفي الفرد بأن يمسك يدي صديقه ويضغط عليهما . ومن هذا المثال نرى أنه على الرغم من وحدة الواقعة والظروف المحيطة بها في المجتمعات الثلاثة ، يختلف التصرف في كل منها وذلك نتيجة للحضارة السائدة في كل مجتمع منها .

وتبدو الحضارة في تصرفات الأفراد وعقائدهم واتجاهاتهم ، والتي هي في الوقت نفسه أكثر عمقا من ذلك لأنها فوق مستوى الافراد من ناحية أن أي

فرد انما يولد وينمو في ظل النماذج الحضارية السائدة التي تشكله أو يتأثر بها على الاقل .

ويمكن التمييز بين نوعين من الأشكال الحضارية ، مادي وغير مادي *Material & Nonmaterial* ، وإن كنا في الواقع نجد ان الحضارة التي هي مجموعة التصرفات غير مادية في العادة ذلك لأن ما يطلق عليه حضارة مادية لا يخرج عن كونه انتاجا للتصرف الحضارى ، فالأدوات والأسلحة والمباني والتماثيل والانتاج الفنى ؛ وإن كانت تدخل كلها ضمن أشكال الحضارة المادية إلا أنها في الوقت نفسه ليست إلا إنتاجا للأفكار والمهارات المختلفة التي تمثل نماذج التصرف التي تتكون منها الحضارة . وإذن فكل إنتاج مادي نجده في الواقع نتيجة لأحد نماذج الحضارة غير المادية ، كما نجد أيضا أن لكل إنتاج معين وظيفته المتفق عليها في المجتمع ، فعصا الحفر في المجتمعات البدائية تستعمل في الوقت نفسه مجدا فا للقوارب الخفيفة وعصا المشى وسلاحا ، مما يتضح معه أن اختلاف الوظائف وليس الشكل فقط هو محور اهتمام دارس الحضارة .

وتعريف أدامسون هو بل السابق للحضارة يصف نماذج التصرف بأنها متكاملة *Integrated* ذلك لان الحضارة ليست مجرد طرق عشوائية منفصلة للتصرف وإنما نجد أن هناك دائما نسق معين للحضارة *System* ، وأن كل اجزائها متصلة بعضها ببعض عن طريق تكامل بدرجة معينة وتوافق من نوع خاص . والكل على هذا الأساس يكون وحدة متماسكة ، وإن كان هذا لا يمنع وجودها في الوقت نفسه على درجة معينة صغيره أو كبيرة من عدم التماسك *Inconsistency* تختلف من حضارة لأخرى ، وهذا يعني أن التكامل رغم وجوده دائما إلا أنه لا يكون أبدا مطلقا أو كاملا .

وتنقسم الانثروبولوجيا الحضارية إلى قسمين تقليديين ، يسمى القسم الاول
الاثنوجرافى *Ethnography* ، وتعنى الكلمة بهذا التركيب اللغوى « الكتابة
عن الاجناس » ، وذلك على أساس أنها جمعت بين كلمة *Ethnos* بمعنى
جنس ، وكلمة *Graphien* بمعنى كتابة . ويطلق على القسم الثانى الاثنولوجى
Ethnology وتعنى « علم الاجناس » وقد اختلفت بذلك عن الاصطلاح
الاول باستخدام لفظ *dogia* بمعنى علم . وعلى الرغم من التركيب اللفظى
أو الاصطلاحى لكل من القسمين فان مجال دراستهما يبعد تماما عما تعنيه الترجمة
الحرفية لاسميهما ، لانهما لا يدرسان الاجناس *Ethnos* إذ ان هذه الدراسة
تدخل ضمن نطاق الانثروبولوجيا الجسمية ، وانما نجدهما يدرسان الحضارات .
هذا ويختلف مجال الدراسة عند كل من القسمين ، فعلم الاثنوجرافى يقتصر
دراسته على الناحية الوصفية للحضارات ، وعلى ذلك تنحصر مهمته فى مجرد
جمع البيانات دون تفسير أو تحليل لها ، على أن يأتى دور الاثنولوجى بعد ذلك
لكى يستفيد من البيانات التى يزوده بها الاثنوجرافى ، فيقوم بتصنيفها وتحليلها
واستخلاص المبادئ التى تفسر الحقائق الاثنوجرافية وإقامة الفروض والنظريات
التي تتعلق بطبيعة التصرفات الانسانية والنماذج الحضارية ووظائفها ، ثم تتحد
تبعا لذلك المشاكل التى يتعين دراستها ، ووضع الطرق والوسائل لمعرفة مدى
صحة هذه الفروض أو النظريات .

ومما سبق يمكن ان نقول أن عالم الاثنوجرافى يستخدم فى دراسته وسائل الملاحظة
المختلفة بينما يضيف عالم الاثنولوجى اليها طرق التحليل لصياغة واختبار القوانين العلمية .
ويدخل ضمن مجال الاثنولوجى عدد كبير من التخصصات المختلفة كأن
نجد دارسين ودراسات متخصصة فى نظم القرابة ونظم الاسرة فى المجتمعات
البداية ، وكذلك الحال فى الدراسات الخاصة بنشاطهم الاقتصادى ونظمهم

القانونية والحكومية والدينية ، كما نجد إلى جوار ذلك عددا من الدراسات المتخصصة في اللغات والموسيقى والرقص والآداب الشعبية والأساطير وإلى آخر ذلك من نواحي الحضارات الانسانية .

وقد يستعمل في بعض الاحيان اصطلاح الأنثروبولوجيا الاجتماعية *Social Anthropology* بدلا من اصطلاح الأنثروبولوجيا الحضارية ، وهو استعمال خاطيء إلى حد ما لأن الأنثروبولوجيا الاجتماعية كما سنرى في مكان آخر من هذا الكتاب لا تشكل سوى قسم من أقسام الأنثروبولوجيا الحضارية لأن مجال اهتمامها يكاد يقتصر على تنظيم الجماعات الانسانية وبنائها الاجتماعى في الوقت الذى لاتهتم فيه كثيرا بالمظاهر التكنولوجية المادية للحضارة (١) ، وهى بذلك تكون قد أهملت جانبا معينا مما تتضمنه الحضارة ككل .

(١) يطلق اصطلاح *Technology* على الخبرات التى يستخدم الانسان بواسطتها الموارد الطبيعية بقصد تأمين غذائه وصناعاته وأدواته واسلحته وملابسه ومسكنه وغير ذلك مما تتطلب حياة في المجتمع ، وبمعنى آخر يطلق هذا الاصطلاح على الفن الذى يملكه أو المجتمع لتحقيق كل هذه النواحي . وعلينا هنا أن نميز بين التكنولوجى وبين مظاهر الحياة المادية من ناحية أن التكنولوجى عبارة عن فنون أو مهارات معينة يملكها أفراد المجتمع بينما نجد أن الثانية هى مجرد الاشياء المادية *Artifacts* وهى ما أطلقت عليها في الكتاب « المظاهر التكنولوجية المادية » كالمواد المصنوعة والأجهزة والادوات بكل أنواعها والأطعمة المصنوعة والملابس والمساكن بمختلف أشكالها ابتداء من الاكواخ إلى الابراج والمعابد ، وغير ذلك من نواح مادية يستخدمها أعضاء المجتمع والتي لاتخرج عن كونها انتاجا لتكنولوجيا بمعناها العلمى الصحيح .

الفصل الثاني

الإنسان القديم

• نشأة الإنسان القديم

• بقاء الإنسان القديم

الإنسان القديم

قصة الانسان القديم :

كان ظهور الكائنات الحية على سطح الأرض في مراحل تدرجية ، من أنواع بسيطة إلى أنواع معقدة ثم إلى أكثر تعقيدا بحيث كانت كل مرحلة نتيجة لما قبلها . ومقدسة لما بعدها في الوقت نفسه دون أن تكون احداها بالضرورة أصلا للآخرى وعلى ذلك فليس ضروريا أن نقول أن الانسان متطور عن القرد وإنما يكون تعبيرنا أكثر دقة إذا قلنا إن القرد كان المرحلة السابقة للانسان مباشرة ، وبهذا يمكننا أن نقرر أن وجود القرد كان مقدمة لوجود الإنسان وليس أصلا له . ولقد مرت القردة نفسها في مراحل طويلة من التطور بدأت بالنسانيس في عصر الاليجوسين ثم استمرت في تطورها خلال المايوسين والبلايوسين حين ظهرت القردة العليا . وهي عائلة من القردة شديدة الشبه بالانسان الذي ظهر في النهاية بعدها .

ولقد رأى بعض العلماء أن ظهور الإنسان كان في عصر البلايوسين إلا أن هذا الرأي لم يمكن اثباته لأن أقدم البقايا التي عثر عليها للإنسان كانت في عصر البلايستوسين ، بل وفي البلايستوسين الأوسط ، وهي بقايا لإنسان كان يعيش منذ حوالي نصف مليون سنة .

ويطلق اصطلاح الانسان القديم على أقدم سلالات أكتشفت للانسان ،
وهي سلالات انقرضت تماما ولا يوجد منها في الوقت الحاضر أية سلالة . وهذا
الانسان وإن كان انسانا بالفعل إلا أنه يختلف عن الانسان الحالي من الناحية
التشريحية ، وربما يرجع ذلك إلى أنه كان متوحشا ، وكانت له بذلك صفات

جسمية خاصة . فلما أصبح مستأنسا جدت عليه صفات أخرى اختلف بها عن الانسان القديم .

ولقد كان الانسان القديم مرحلة متوسطة بين القردة العليا والانسان الحديث..
ويبرز التغير من صفات القرد إلى صفات الانسان في ثلاث نواح رئيسية ، هي
تضاؤل حجم الاسنان وزيادة حجم المنخ واعتدال القامة ، إلا أن أهم صفات
الانسان التي تميزه عن القردة هي حجم المنخ الذي نجد متوسطه عند أرقى
أنواع القردة حوالى ٥٠٠ سنتيمتر مكعب بينما يرتفع هذا المتوسط عند الإنسان
القديم إلى حوالى ١٠٠٠ سنتيمتر مكعب ثم عند الانسان الحديث إلى حوالى
١٥٠٠ سم^٣ .

بقايا الإنسان القديم

تعتبر بقايا الإنسان القديم أو الإنسان الحفري التي تم اكتشافها في العالم نادرة جدا مما جعل دراستها أمرا صعبا لقلة ما يمكن ان تقوم عليه الدراسة أو المقارنة ، ومن أهم النماذج الحفرية التي عثر عليها :

١ - انسان جاوة ، وعثر على بقايا الانسان المعروف بهذا الاسم العالم الهولندي يوجين ديوا *Eugene Dubois* وكان ذلك في سنة ١٨٩١ في شمال جزيرة جاوة ، وقد اطلق ديوا على هذا الانسان تسمية « الانسان القرد المعتدل *Pithecanthropus erectus* » ويتميز انسان جاوة بأن جمجمته كانت اكبر من ان تكون لقرد وأصغر من أن تكون لانسان ، ولا بد انها كانت بذلك لحيوان يقع بينهما مما جعل ديوا يعتبره ممثلا لعائلة قائمة بنفسها اطلق عليها الانسان القرد . وعلى الرغم من أن انسان جاوة كان يشبه القرد في بعض صفاته الا أنه كان يمشى مشية معتدلة ، كما تدل بقاياه على أن طوله كان حوالي ١٧٠ سنتيمترا ووزنه ١٥٠ رطلا ، كما كان بشريا في اعتدال قامته واشكال مفاصله وفي مشيته المعتدلة ، وإن كانت نقطة اتصال الجمجمة بالسلسلة الفقرية تدل على ان رأسه كانت مدلاة بعض الشيء إلى الأمام ، أما حجم جمجمته فكان ٩٤٠ سنتيمترا . (١)

اما عن مقدرة انسان جاوة العقلية فلا يمكن تقديرها ، ولكن مع ذلك لا بد انه كانت له حياة اجتماعية لأن القردة لها مثل هذه الحياة في الوقت الحاضر ، ومن الجائز ايضا انه كان يتفاهم بطريقة ما . ولقد عثر على بعض

(١) القردة ٥٠٠ سم ٣ في المتوسط ، والانسان الحالي ١٤٠٠ سم ٣ .

الأدوات في الطبقات المعاصرة لتلك التي عثر فيها على عظامه ، ومن المحتمل أن يكون هو صانع هذه الأدوات التي تنتمي في جملتها إلى صناعة النواة (١) . ولقد ثبت أن انسان جاوة كان يعيش في نهاية البلايستوسين الأسفل أو بداية البلايستوسين الأوسط في العصر الحجري القديم الأسفل (٢) .

٢ - انسان الصين ، وقد اكتشفه العالم دافيدسون بلاك Davidson Black في سنة ١٩٢٩ بالقرب من مدينة بكين في الصين وأطلق عليه اسم «انسان الصين البكيني Sinanthropus Pekinensis» . ويرجح أن انسان الصين كان يعيش في البلايستوسين الأوسط مما يجعله بذلك معاصرا لانسان جاوة . ويختلف انسان الصين عن انسان جاوة اختلافا لا يمكن معه أن نعتبر أحدهما منحدرًا عن الآخر . وتدل البقايا الحفرية لانسان الصين على بشريته واعتدال قامته ، كما أنه يعتبر قصير القامة بعد أن دلت بقاياه على أن طوله كان حوالي ١٥٠ سنتيمترا ، وعلى الرغم من أنه كان شديد الشبه بانسان جاوة إلا أنه كانت له من الصفات ما جعله أرق منه ، ومن هذه الصفات حجم مخه الذي يتراوح بين ١٠٠٠ ، ١٢٠٠ سنتيمتر مكعب ، ورأسه الذي أكثر ترجعا إلى الخلف من رأس انسان جاوة .

وكان انسان الصين يعيش في الكهوف وليس في العراء ، كما تدل حفرياتة على أنه كان يستخدم النار لوجود آثارها وبقايا المواقد التي كان يطهو عليها طعامه ، وكان انسان الصين بهذا أقدم دليل على معرفة الانسان للنار واستخدامها كما وجدت معه أيضا آلات غير دقيقة الصنع من الحجر الرملي والصوان ،

١ - أول شكل للصناعات الحجرية التي عرفها الانسان .

٢ - يتضمن البلايستوسين الأسفل والأوسط العصر الحجري القديم الأسفل ، بينما يتضمن البلايستوسين الأعلى كلاً من العصر الحجري القديم الأوسط والعصر القديم الأعلى .

وتوضع هذه الأدوات من ناحية مرتبتها الحضارية في العصر الحجري القديم الأسفل ، وهو نفس العصر الذي وضعت فيه أدوات انسان جاوة .

٣ - انسان نياندرتال *Homo Neanderthalensis* ، وقد أخذ هذه التسمية عن المكان الذي عثر فيه على بقاياها لأول مرة في سنة ١٨٥٦ ، وهو كهف في وادي نياندر بجو ص الرور في ألمانيا ، وإن اكتشفت أولى بقاياها فعلا في جبل طارق في سنة ١٨٤٨ .

ولقد أمكن دراسة انسان نياندرتال بشيء كبير من الدقة نظراً لكثرة ما اكتشف له من بقايا في أماكن مختلفة من العالم على رأسها فرنسا وإسبانيا وشبه جزيرة القرم وفلسطين وشمال إفريقيا ، كما كانت البقايا ممثلة للرجال والنساء والأطفال . وترجع وفرة بقايا انسان نياندرتال إلى أنه كان يدفن موتاه كما كان هو نفسه يعيش في كهوف ، هذا علاوة على أنه كان يعيش في أوروبا خلال فترة تعتبر حديثة نسبياً لأنها تتراوح بين مائة ألف وبين ثلاثين ألف سنة مضت .

وقد امتاز انسان نياندرتال بمنح لم يكن أصغر من منح الانسان الحديث بل ربما كان أكبر منه في بعض الحالات وذلك بعد أن وجد أنه يتراوح بين ١٣٠٠ ، ١٦٠٠ سنتيمتر مكعب ، ولكنه كان يتميز في الوقت نفسه ببعض الصفات البدائية كالرأس المدلاة إلى الأمام ، كما كان ذا وجه يختلف في صفاته عن وجه انسان جاوة وانسان الصين والانسان الحالي وذلك من ناحية ضخامة جمجمته وسماك عظامها وبروز عظام الحاجبين وعدم وجود عظام الذقن أما عن طول انسان نياندرتال فكان أكثر قليلاً من خمسة أقدام ، كما يمكن أن نضيف إلى كل هذه الصفات أنه كان مقوس الظهر قليلاً ومنحنى الركبتين . ولانسان نياندرتال حضارة خاصة أطلق عليها الحضارة المستيرية

Mousterian ، وهي الحضارة التي كانت تسود العصر الحجري القديم الأوسط في البلايستوسين الأعلى . وقد وجدت بقاياها داخل الكهوف التي كانت يعيش فيها والتي يدفن فيها موتاه مع بعض آلاته الحجرية ، وربما كان ذلك اعتقاداً منه في خلود الروح أو في البعث . ولم تكن هذا الظاهرة فردية وإنما كانت شائعة في جميع الكهوف مما يدل على وجود تعاليم دينية وعبارات مشتركة . وربما كان لسكنى الكهوف أثر في تشابه الحياة الجماعية والحياة الروحية ، كما وجدت هذه الكهوف مزدانة بكثير من الرسوم التي ترجح أيضاً وجود نوع من العبادة إن لم تكن تهدف إلى الفن من أجل الفن . ولقد كان لإنسان نياندرتال معرفة أكبر بالنار ولا بد أنه قد استخدمها بقصد الإضاءة الصناعية في داخل الكهوف ، كما تميز أيضاً بمعرفته للصناعات الحجرية الدقيقة ، وكذلك صناعة الشظايا متعددة الأشكال ، وقد تميزت فأسه اليدوية بصغرها عن تلك التي عرفت في الحضارتين الشيلية *Chellean* والاشولية *Acheulean* وهما الحضارتان اللتان كاتتا سائدتين في البلايستوسين الأوسط .

وكان إنسان نياندرتال آخر أشكال الإنسان القديم ، إذ تنتمي أشكال الإنسان التي جاءت بعده إلى الإنسان الحديث *Homo Sapiens* .

الفصل الثالث الإنسان الحديث

• أصل الإنسان الحديث.

• انتشار الإنسان الحديث.

الإنسان الحديث

اصل الانسان الحديث :

تنتمى أغلب بقايا الانسان التي عثر عليها في البلايستوسين الأعلى (العصر الحجري القديم الأعلى) إلى الانسان الحديث ، ويكاد يتفق هذا الانسان في صفاته مع الانسان الحاضر ، إذ لا يختلف عنه إلا في صفات غير رئيسية ، أما الانسان الحاضر فلم يبدأ ظهوره إلا في عصر الهولوسين وهو العصر الذي يلي البلايستوسين في الترتيب ، وقد بدأ الهولوسين منذ حوالي عشرين ألف عام . ويعتبر الانسان الحديث نوعاً قائماً بذاته من الفصيلة البشرية . وهو يشمل كل الأجناس التي تعيش حالياً بين شقر وسود وصفر ، ويختلف أو يمتاز عن الانسان القديم في عدد من النواحي أهمها كبر حجم المخ وصغر حجم الاسنان ووضوح عظام الذقن ورقة عظام الجمجمة وتضاؤل بروز عظام الحاجبين . هذا ولم تعرف تقاطيع الانسان القديم أو الاشكال الأولى للانسان الحديث إلا عن طريق العظام فقط ، وعلى ذلك فلا يمكن إعطاء صورة تامة لها إلا إذا عثر يوماً ما على نماذج لها مكسوة باللحم ، هذا بالإضافة إلى أن هناك كثير من الصفات التي لا يمكن معرفتها عن الانسان القديم والطلائع الأولى للانسان الحديث كلون البشرة ولون الشعر ومدى غزارته وغير ذلك من الصفات التي لا شك في أنه كان يختلف عن بعض في عدد منها .

ولقد وصلتنا معلوماتنا عن انسان البلايستوسين الاعلا عن طريق عدد من النماذج التي أمكن تصنيفها على الوجه التالي :

- ١ - انسان كرومانيون *Cro-Magnon* ، وقد اكتشفت أولى بقاياها في سنة ١٨٦٨ بالقرب من قرية كرومانيون بجنوب فرنسا وقد امتاز بجمجمة كبيرة وقامة تصل في ارتفاعها إلى ١٦٨ سنتيمتر ومخ حجمه ١٦٦٠ ،

ستيمترا مكعبا ونسبة رأسية قدرها ٧٥ ، اما عن صفاته الاخرى فكان معتدلا كالانسان الحاضر تماما فيما عدا اختلاف طفيف يتمثل في اثناء ركبته قليلا عند المشى . كما كان الجزء الأسفل من ذراعه أطول نسبيا إذا قيس بجزئه الاعلا ، وانسان كرومانيون بصفاته هذه يشبه كثيرا الجنس القوقازى .
الحالى مما يرجح معه انه جده .

٢ - انسان جريمالدى *Grimaldi* وقد عثر على بقاياها بالقرب من قرية جريمالدى على ساحل الريفيرا وكان معاصرا لانسان كرومانيون ، وبقايا هذا الانسان نادرة جدا ذلك لانه لم يعثر له إلا على بقايا انسان طوله ١٥٠ ستيمترا وحجم مخه ١٢٦٥ ستيمترا مكعبا وقد قدر سنه بحوالى ست عشرة سنة ، كما عثر على بقايا امرأة طولها ١٦٨ ستيمترا وحجم مخها ١٤٥٠ سم^٣ . وتنطبق الصفات الجسمية لانسان جريمالدى على صفات الجنس الزنجى في الوقت الحاضر ، وعلى ذلك يرجح ان جدود الزنوج كانوا يسكنون اوربا في هذه المرحلة .

٣ - انسان شانسليد *Chancelade* وقد اكتشفت بقاياها في قرية شانسلين في فرنسا ويرجح انه جد المغول لما وجد من علاقة بينه وبين الجنس المغولى المعاصر كما سنرى بعد .

ويحتل الانسان الحديث بأنواعه الثلاثة العصر الحجري القديم الأعلا ، ويتميز هذا العصر في اوربا بحضارات ثلاث يمكن ترتيبها حسب قدمها كالتالى :

١ - الحضارة الاوريجناسية *Aurignacian*

ب - الحضارة السولترية *Solutrean*

هـ - الحضارة المجدلينية *Magdalenian*

وكان انسان كرومانيون وجريمالدى معاصرين للحضارتين الاوريجناسية

والسولترية ، وقد نشأت الاولى فى شمال افريقيا ثم انتقلت منها إلى اوربا عن طريق جبل طارق ، وتمتاز بسيادة صناعة الشظايا واختفاء الفؤوس الحجرية ، كما كان الانسان خلالها يعيش فى الكهوف بسيادة احدى الفترات الباردة ، اما الحضارة السولترية فتتفق مع فترة الدفء التى حلت بعد ذلك وقد تميزت بصناعة جديدة من الشظايا وبآلات يغلب عليها شكل اوراق الغار (الصفصاف) اما انسان شانسلين فكان معاصرا للحضارة المجدلينية ، وقد وجد انها تتفق فى كثير من مظاهرها مع مظاهر الحياة عند الاسكيمو ، وهذا ما يعزز وجود صلة علاقة بين انسان شانسلين وبين الجنس المغولى . وقد عاد انسان شانسلين إلى المعيشة فى الكهوف بسبب عودة الفترة الباردة التى لم تكن موجودة اثناء الحضارة السولترية ، وتعتبر الحضارة المجدلينية بذلك عودة للحضارة الاوريجناسية .

والجدول التالى يبين لنا الترتيب الزمنى للحضارات الحجرية حسب زمنها الجيولوجى وحسب الفترات الجليدية وفترات الدفء التى كانت تعقبها .

جدول يبين الترتيب الزمني للحضارات الحجرية حسب زمنها الجيولوجي
وفترة الجليد او الدفء

فجر العصر الحجري		البلايوسين	
العصر الحجري القديم الأسفل	الشيلية	فترة جليد جونز فترة دفيئة فترة جليد مندل	البلايستوسين الاسفل
	الشينية الاشولية الاشولية	فترة دفيئة فترة جليد ريس	البلايستوسين الأوسط
	الموستيرية	فترة دفيئة فترة جليد فورم الاولى	البلايستوسين الاعلا
العصر الحجري القديم الاوسط	الاوريجناسية	فترة دفيئة	
العصر الحجري القديم الاعلا	السولترية المجدلينية	فترة جليد فورم الثانية تقهقر الجليد	الهولوسين
	العصر الحجري الاوسط والحضارات التالية		

انتشار الإنسان الحديث

تعددت أشكال الانسان الحديث واتسع نطاق الجهات التي يسكنها حتى إذا جاء العصر الحجري القديم الأعلى وجدناه يسكن جميع قارات العالم القديم ، ولكنه ظل مع ذلك مخلوقا نادرا بمعنى أن أعداده كانت محدودة ومبعثرة . ولقد ظل الانسان على ندرته هذه حقبة طويلة من الزمن ، ذلك لأن أعداده لم تبدأ في الزيادة إلا في العصر الحجري الحديث بعد أن ابتدأ في ذلك العصر يعرف الحياة المستقرة ، تلك الحياة التي جاءت نتيجة لنشأة القوى الثابتة وممارسة حرف لا بد معها من هذا الاستقرار كالزراعة وتربية الحيوان وصناعة الفخار . وقد قدر هكسلي عدد أفراد الانسان خلال العصر الحجري القديم بما يراوح بين مليون وثمانية ملايين (١) ، ومن هذين الرقمين يمكننا أن نتصور ضالة كثافة الانسان على سطح الأرض وقتئذ إذا علمنا أن القاهرة وحدها يسكنها في الوقت الحاضر حوالى أربعة ملايين نسمة .

وإذا أخذنا بالرأى الذى يقول بأن السلالات البشرية تنحدر كلها عن أب واحد فإن هذا الرأى يدعونا إلى الاعتقاد بأن الانسان فى مبدأ الأمر قد تميز بصفات موحدة ، فلما تفرق فى جهات العالم المختلفة أخذت كل جماعة حسب ظروف البيئة التى تعيش فيها تكتسب صفات جديدة حتى إذا تقادم عليها العهد ثبتت لها هذه الصفات التى اكتسبتها وأصبحت جزءا من تكوينها الجسمى . وعلى هذا الأساس انقسم النوع البشرى إلى أجناس لكل منها صفاته الخاصة ، ثم أخذت هذه الأجناس تنقسم فى داخلها إلى شعب نتيجة للهجرة من مكان

J.O Hertzler, *The Crisis in the World Population* (١)

(N braska, 1956) pp. 16 — 21

(٣م - الاثروبولوجيا)

لآخر مع ما يصاحب هذه الهجرات في العادة من اختلاط بالأجناس الأخرى عن طريق الزواج، وقد أخذ عامل الوراثة يعمل عمله بالتدرج في الصفات الجسمية لكل جنس فخلطها ببعضها حتى أصبح من الصعب أن نجد في الوقت الحاضر جنسا تقييا .

ولقد حدث مثل هذا الاختلاط فعلا بين المجموعات البشرية منذ نشأة الانسان ، ولهذا كان من الصعب أن نطلق اصطلاح جنس على أية مجموعة من المجموعات البشرية الحالية ، وإنما تطلق هذه الكلمة بقصد التعميم فقط ، أما الجنس الحقيقي فلا وجود له إلا من الناحية النظرية البحتة . وتعني كلمة جنس بمعناها العلمي الدقيق مجموعة من الناس تشترك في صفات جسمية واضحة ، ظاهرة كانت أو باطنة . ولا بد إذن عند تصنيف البشر إلى أجناس أن نستبعد الصفات الحضارية كاللغة والدين والعادات وخلافها .

ولقد بلغ من تعدد الصفات الجسمية أن الباحثين لم يستطيعوا الاتفاق على صفة معينة تتخذ دون غيرها أساسا للتصنيف ، فاذا أخذنا لون البشرة مثلا أساسا لذلك وقسمنا الناس إلى يضر وسود وصفر وجدنا المجموعات الثلاث وقد ضمت طوال القامة وقصارها وطوال الرأس وعراضها ، وغير ذلك من مختلف الصفات . ومن أجل هذا وجدت عدة تقسيمات للانسان على أساس الصفات المختلفة التي تتخذ أساسا للتقسيم كشكل الرأس ولون البشرة وطوال القامة ، كما كان لا بد من التعميم في هذه الصفات الجسمية مع ما يفتقر وراء هذا التعميم من إختلافات ثانوية كثيرة .

وهذه الصفات الجسمية التي اتخذت أساسا للتقسيم إما أن تكون ظاهرة وتلاحظ بالعين المجردة أو بمجرد النظر إليها ، وإما أن تكون أكثر خفاء من ذلك فتطلب نوعا خاصا من القياس . ويمكن حصر أهم هذه الصفات فيما يلي :

١ — لون البشرة ، ويتقسم الناس من هذه الناحية إلى فئات ثلاث :

(١) بيض . *Leucodermi*

(ب) سود . *Melanodermi*

(ح) صفر . *Xanthodermi*

٢ — شكل الشعر ، وهو إما :

(١) مستقيم *Leiotrichy*

(ب) مموج *Cymotrichy*

(ح) صوفي *Ulotrichy*

٣ — طول القامة ، ويتراوح الانسان طولاً بين :

(١) قزم وهو من كان طوله أقل من ١٤٨ سنتيمترا .

(ب) قصير وهو من تراوح طوله بين ١٤٨ ، ١٥٨ سنتيمترا .

(ح) متوسط وهو من تراوح طوله بين ١٥٨ ، ١٦٨ سنتيمترا .

(د) طويل وهو من تراوح طوله بين ١٦٨ ، ١٧٢ سنتيمترا .

(هـ) طويل جداً ، وهو من زاد طوله عن ١٧٢ سنتيمتراً .

٤ — شكل الرأس ، وهي صفة نسبية ينقسم الانسان على أساسها إلى فئات ثلاث هي :

(١) طويل الرأس *Dolichocephalic* إذا كانت النسبة بين طول الرأس وعرضها أقل من ٧٥ .

(ب) متوسط الرأس *Mesocephalic* إذا تراوحت النسبة بين ٧٥ ، ٨٠ .

(ح) عريض الرأس *Brachycephalic* إذا زادت النسبة عن ٨٠ .

٥ — بروز الفك ، ويختلف شكل الفك عند الانسان بين :

(١) بارز *Prognathous*

(ب) غير بارز *Orthognathous*

٦ — شكل الوجه ، ويختلف شكله عند الإنسان بين :

(أ) طويل *Leptoprosopic*

(ب) متوسط *Mesoprosopic*

(ج) عريض *Chamaeprosopic*

٧ — شكل الأنف ، ويقدر هذا الشكل بحسب النسبة الانفية وهي عبارة عن النسبة بين طول الأنف وعرضها ، ويتقسم الانسان على أساس هذه النسبة إلى فئات ثلاث :

(أ) عريض الانف *Platyrrhine* إذا زادت النسبة عن ٨٥ .

(ب) متوسط الانف *Mesorrhine* إذا تراوحت النسبة بين ٧٠ ، ٨٥ .

(ج) ضيق الانف *Leptorrhine* إذا قلت النسبة عن ٧٠ .

٨ — شكل العين ، ويقدر هذا الشكل بمعرفة نسبة ارتفاع العين إلى طولها *Orbit Index* ، والعين بذلك تكون :

(أ) عالية ، إذا زادت النسبة عن ٩٠

(ب) متوسطة ، إذا تراوحت النسبة بين ٨٣ ، ٨٩ .

(ج) منخفضة ، إذا قلت النسبة عن ٨٣ .

هذه هي الصفات الرئيسية التي تقسم على أساسها الأجناس البشرية، ويمكن أن يضاف إليها عدد من الصفات الثانوية الأخرى مثل لون الشعر ولون العين وتوزيع الشعر على سطح الجسم وغير ذلك من صفات .

وعلى أساس هذه الصفات امكن تقسيم الانسان في العالم إلى ثلاث مجموعات جنسية كبرى هي مجموعات القوقازيين والزنوج والمغول ، وهي ما تعرف بنفس الترتيب بالبيض والسود والصففر . وتنقسم المجموعة الاولى في داخلها إلى أربع

شعب رئيسية هي النوردية والألية والبحر الأبيض والهندوس ، كما تنقسم المجموعة الثانية إلى ثلاث شعب هي المغول الأصليون بشرق آسيا ومغول الملايو بجزر الهند الشرقية والهنود الحمر بأمريكا، أما المجموعة الثالثة فتقسم إلى شعبتين، شعبة الزنوج في افريقيا وبابوا وميلانيزيا ، وشعبة الاقزام .

وتضم هذه الاجناس الثلاثة شعبها المختلفة ٩٩ ٪ من سكان العالم ، أما الباقي وقدره ١ ٪ فيضم شعبا لم يمكن ضمها إلى أى من هذه الأجناس الثلاثة لأنها تجمع من الصفات ما يخرجها من كل هذه المجموعات ، ومن أمثلتها سكان أستراليا الاصليون وسكان بولينزيا .

هذا عرض سريع لما مر به النوع الانسانى من تغيرات جسمية خلال هذه العصور الطويلة من تاريخه ، فاذا ما انتقلت إلى ما مر به من تغيرات حضارية، وجدنا أن حضارة الانسان قد قفزت ابتداء من العصر الحجري الحديث بخطى واسعة مما جعلها تختلف كثيرا عما كانت عليه في العصر الحجري القديم بأقسامه الثلاثة ، ذلك لان العصر الحجري الحديث قد امتاز بتغيرات أساسية في المناخ نتيجة لتقهقر الجليد نحو الشمال وسيادة الدفء والجفاف ، وقد بدأ هذا التحول حوالي سنة ٦٠٠٠ قبل الميلاد ولا يزال كذلك تقريبا حتى الوقت الحاضر .

وتعتبر النتائج التي ترتبت على هذا التغير المناخى من أهم العلامات الحضارية التي ميزت هذا العصر، فقد بعث الدفء على انتشار الانسان في المناطق الشمالية وواثشار العمران تبعا لذلك في أجزاء جديدة من العالم لم يكن الانسان قد سكنها من قبل، كما ساعد هذا أيضا على اختلاط الجماعات بعضها ببعض، وما صاحب هذا الاختلاط من ظهور سلالات جديدة ، هذا علاوة على أن الامر لم يقتصر على ذلك بل أمتد أيضا إلى النواحي الاجتماعية بعد أن اتسع مجال اتصالات الانسان بالانسان وقيام العلاقات المختلفة بين الجماعات سواء ما كان من هذه العلاقات عنفيا أو عدائيا .

وباستقرار الأحوال المناخية استقر الانسان أيضا وخاصة في المناطق التي
تنتشر فيها الموارد المائية وما يتميز به من وجود النباتات والحيوان ، ولم يصبح
الانسان بذلك في حاجة إلى التجول بعد أن استقر حول مجارى الانهار ، حيث
بنى مسكنه ، وكان هذا الاستقرار بداية لنشأة القرى نتيجة لتجمع عدد من هذه
المساكن بجوار بعضها . وتعتبر نشأة القرية الظاهرة الأولى إلى تميز بها العصر
الحجرى الحديث ، وكانت مصر وغرب آسيا من أول الأماكن التي نشأت
فيها ما تميز به هذا العصر من ظواهر ، وكان ذلك حوالى سنة ٦٠٠٠ قبل الميلاد
ومن المناطق التي عثر فيها على آثار من هذا العصر في مصر مرمدة بنى سلامة
في شمال غرب الدلتا على حافة الصحراء ، وتعتبر هذه القرية أقدم قرية مصرية
معروفة إذا يرجع وجودها إلى سنة ٥٢٠٠ قبل الميلاد ، وكذلك الحال فيما عثر
عليه في الصعيد في قرية دير تاسا قرب البدارى بمحافظة أسيوط . أما علامات
هذا العصر في أوروبا فيرجع تاريخها إلى ما بعد ذلك بثلاثة آلاف من السنين .
وكان لاجتماع المساكن في القرية أهمية أخرى تتمثل في ظهور التعاون
المشترك في استغلال البيئة الطبيعية والدفاع ضد المعتدى ، انسان كان أوحوانا
كما أوحى هذا الاستقرار باستئناس الحيوان حتى لا يظل الانسان عبداً له يتجول
وراءه . وكان استئناس الحيوان هو المرحلة التالية للاستقرار مباشرة ، وهى
مرحلة كانت سابقة للزراعة التي اعتبر اختراعها نتيجة أخرى للاستقرار وذلك
بعد أن مكن هذا الاستقرار من تتبع أدوار حياة النباتات عاما بعد الآخر
ودراسة طبائعها ، فبدأ الانسان يجمع الحبوب البرية ويذرهما بالقرب من مسكنه
لكي يحصل على مجموعة جديدة من الحبوب ، والزراعة على هذا الأساس ما هى
إلا استئناس للنباتات ، أى تربيتها تحت سلطان الانسان على مثال تربية للحيوان .
ولقد فكر الانسان بعد ذلك في وسيلة تؤمن له الماء في مسكنه بدلا من

الانتقال إلى النهر كلما احتاج إليه ، وقد هداه تفكيره إلى شيء يحمل فيه مزيداً من الماء إلى مسكنه ، ولم يكن قد توصل بعد إلى صناعة الآنية الفخارية ، هذه الآنية التي توصل الإنسان إلى صنعائها بعد أن لاحظ أن الطين في أماكن المواقد يتصلب ويابسك ، وقد هدته هذه الملاحظة إلى أن يشكل الطين ويضعه في النار ليتحول إلى مادة صلبة تحافظ على شكلها الأصلي ، وقد اخترع بذلك ما يسمى بالأواني الفخارية ، وقد صنع منها أحجاماً وأشكالاً مختلفة لاستعمالاته المتنوعة. وإذن يعتبر اختراع الآنية الفخارية نتيجة للتوسع في استخدام النار، إذ على الرغم من أن الإنسان قد عرف النار في الحضارة الأشولية إلا أن استخدامه لها لم ينتشر إلا في الحضارات التالية بسبب البرودة .

ومما سبق نجد أن العصر الحجري الحديث قد تميز بمظاهر رئيسية أربعة هي :

أولاً - الاستقرار ونشأة القرى .

ثانياً - استئناس الحيوان والرعي .

ثالثاً - الزراعة .

رابعاً - صناعة الآنية الفخارية .

وقد وجدت هذه المظاهر الرئيسة الأربعة منتشرة في كل جهات العالم التي وجدت فيها بقايا لهذا العصر . وبعد أن أصبحت هذه المظاهر مألوفة للإنسان بدأ ينتقل إلى عدد من المظاهر الأخرى أهمها التخصص المهني ثم التجارة ، وكان هذا سبباً في ثراء بعض المجتمعات عن الأخرى ، وتفكير بعض المجتمعات في الاعتداء على غيرها طمعاً فيما تملكه ، وظهرت بذلك الحروب ثم نشأ الاستعمار بالتالي .

ويعتبر العصر الحجري الحديث آخر مرحلة من مراحل الحضارة الحجرية

البصرة بمعنى أن المعادن لم تستخدم خلالها . ولقد كان لاختراع الزراعة اثره الكبير في تطور الصناعات الحجرية ، إذ كان لا بد من صناعة ما يلزمها من أدوات لحرث الأرض وإعدادها للزراعة وحصد الغلات وطحن الحبوب . وكان نشاط الانسان في صناعة هذه الآلات عاملا هاما في ظهور عملية استخراج الحجارة وقطعها من أقرب مواردها ، وكان هذا تخصصا من نوع جديد صاحبه وجود نوع من التجارة الرائجة ذلك لأن الأحجار المناسبة لم تكن موجودة في كل مكان ، ولما كان نقلها صعبا ، فقد ظهرت صناعة الآلات في أماكن وجود الأحجار ثم نقلها مصنوعة إلى أماكن الاستهلاك ، وقد فتح هذا مجالا هاما للتجارة في الأدوات الحجرية سواء أكانت للاستعمال الزراعي أو للاستعمالات الأخرى ، ومن أهم هذه الآلات السكاكين والمثاقب والمكاشط ورؤوس السهام .

ولقد قدر لنا هكسلي عدد سكان العالم خلال العصر الحجري الحديث بما يتراوح بين ١٠ ، ٢٠ مليون نسمة ، وذلك في الفترة بين سنتي ٨٠٠٠ ، ٥٥٠٠ قبل الميلاد . (١٠)

وإذا ما انتقلنا إلى عصر المعادن وجدناه يبدأ بعصر النحاس *Copper Age* ولم يستعمل الانسان النحاس في بداية الامر إلا في أشياء محدودة كصناعة الدبابيس والنسك والأواني الصغيرة والسنانير ، ثم صنع منه بالتدريج الفؤوس والمثاقيل وغيرها . وقد بدأ استعمال النحاس في مصر حوالي سنة ٤٠٠٠ قبل الميلاد ، أما في أوروبا فتاريخ استعماله غير معروف بالضبط وإن كان يقدر بحوالي سنة ٣٠٠٠ قبل الميلاد .

ولقد جاء عصر البرونز بعد عصر النحاس ، ولما كان البرونز عبارة عن

نحاس مخلوط بقصدير ، فمن الجائز أن طريقة اكتشاف هذا الخلط قد جاءت مصادفة . ولقد حدث الانتقال من النحاس إلى البرونز في مصر متأخرا ، ومن الجائز أنه عرف في أوروبا قبل مصر . وكان لاكتشاف البرونز تأثير واضح في صناعة الآلات فالإنسان كان في حاجة لآلات صلبة حادة وخاصة للأسلحة ، ولذلك أوجد تقدم صناعة البرونز ثورة خطيرة في الصناعة وانتشارها .

أما عن عصر الحديد *Iron Age* فقد بدأ حوالي سنة ١٣٠٠ قبل الميلاد في الشرق الأدنى وفي أوروبا حوالي سنة ١٠٠٠ ق . م ، وقد تميز الحديد بصناعة أدوات وأسلحة منه تفوق كثيرا تلك التي كانت تصنع من البرونز كما كان رخصه سببا في وفرة الأدوات التي سهلت عملية الزراعة ومكنت من زراعة أراض جديدة بعد أن سهلت عملية قطع الغابات وعملية الري والصرف . وكان لاستعمال المعادن عامة في صنع الأدوات والآلات أثر سيء على صناعة الأحجار فتهورت هذه الصناعة بظهور المعادن ، كما تدهورت صناعة الفخار من قبل بصناعة الأواني الحجرية .

وهكذا تأثرت المظاهر الحضارية نتيجة لاكتشاف المعادن والاهتداء إلى صهرها وما صاحب هذا من حركة انتعاش في الزراعة والتجارة نتيجة للرغبة في إنتاج فائض يكفي المشتغلين في غير المجالات الزراعية كالتعدين وصهر المعادن وصناعتها ، كما أمكن بالتدريج صناعة أدوات وأسلحة أكثر اتقاناً واطول بقاء .

ولقد تأثرت المظاهر الحضارية أيضا باختراع العجلة في آسيا حوالي سنة ٣٥٠٠ قبل الميلاد وما صاحب اختراعها من ثورة في النقل البري بعد أن سهل هذا الاختراع استغلال الحيوانات كالثيران والحمر والخيول في الجر ، كما أحدث اختراع المراكب في مصر حوالي سنة ٣٥٠٠ ق . م أيضا وفي شرق البحر

الايض سنة ٣٠٠٠ ق . م ، أحدث هذا الاختراع ثورة أخرى في النقل البحري ، وما كان لذلك كله من أثر في اتساع حركة تبادل الخامات والمواد المصنوعة وزيادة انتقال الانسان من مكان لآخر ، وما صاحب ذلك أيضا من زيادة عدد القرى واتساع حجمها ثم نشأة المدن وظهور المجتمعات الحضرية نتيجة لوفرة الفائض من الانتاج الزراعى وزيادة المعرفة بفنون البناء والهندسة .

ويمنا من الناحية الاجتماعية أيضا أن تقرر بأن هذا العصر قد امتاز باختراع الكتابة التى بدأت فى مصر سنة ٣٢٠٠ قبل الميلاد، وظهور كثير من الادوات والحرف والطبقات الاجتماعية ثم ظهور الدولة بحكومتها المركزية، والتى تميزت فى أول أمرها فى كثير من المجتمعات بالاعمال العامة الكبيرة . ومن أبرز أمثلة الدولة فى التاريخ القديم تلك التى ظهرت فى مصر ابتداء من عصر الاسرات الذى بدأ بالاسرة الأولى بقيادة الملك مينا .

وهكذا اخذت الحضارات الانسانية تتعقد وتتشابك وتنتشر ، وأخذت تدخل بذلك مراحل جديدة تختلف فيها من مجتمع لآخر ومن زمان لزمان آخر ، وتميزت المجتمعات بعضها عن بعض بمدى ما استحدثته من المظاهر الحضارية او بمدى ثبات تلك المظاهر فيها ، وأصبح من السهل أن نميز المجتمعات على هذا الاساس فأطلق على بعضها مجتمعات بدائية وعلى البعض الآخر مجتمعات حديثة ، وقد تميز العصر الحديث بظهور هذا العدد من العلوم التى أخذت على عاتقها دراسة هذه المجتمعات من نواحيها المختلفة، وكانت هذه الدراسات سببا فى تشعب هذه العلوم نتيجة لتشعب مجالات اهتمامها ، ومن هذه العلوم علم الاجتماع ، وعلم الانثروبولوجيا الاجتماعية .

الفصل الرابع

طبيعة الحضارة الإنسانية

- ماهية الحضارة
- الحضارة تجريد معنوى للسلوك
- الحضارة الثالفة والحضارة الواقعية
- مظاهر الحضارة
- تكامل الحضارة
- الاختراع والانتشار الحضارى.

ماهية الحضارة :

يتميز الانسان عن الحيوان باختلاف تصرفاته من مجتمع لآخر وخاصة فيما يتعلق بالطرق التي يؤدي بها نشاطه اليومي ، ففي الوقت الذي نجد فيه الحيوانات بما فيها القرود العليا تمارس نماذج معينة في تصرفاتها ، نجد الانسان رغم اتفاق أجناسه المختلفة في التركيب الجسمي وفي الوظائف التي تؤديها أعضاؤه ، نجده يمارس تصرفات تختلف من مجتمع لآخر، ومن وقت لآخر، دون أي ارتباط لنماذج التصرف هذه بالجنس الذي ينتمي إليه . ويمكن أن نلخص هذا الاختلاف واضحا في أغلب أنواع النشاط الذي يمارسه الانسان ، فاذا مثلنا بنماذج التصرف التي تتعلق بالغذاء في عدد من المجتمعات وجدنا مثلا أن قبائل الاسكيمو التي تعيش في المناطق القطبية تقتصر في غذائها على اللحوم والأسماك تقريبا ، في الوقت الذي نجد فيه الهنود الذين يعيشون في المكسيك يعتمدون أساسا في غذائهم على الحبوب والخضروات ، كما أننا في الوقت الذي نجد فيه اللبن ومشتقاته غذاء كاليا جدا بالنسبة لقبائل الباجندا في شرق افريقيا، يعتبره سكان غرب افريقيا شيئا لا يؤكل بل وساما في بعض الاحيان . وبالمثل تختلف نظرة بعض المجتمعات إلى السمك ، ففي الوقت الذي يعتبر السمك غذاء هاما عند كثير من القبائل الهندية التي تعيش في أمريكا نجد عند قبائل أخرى شيئا لا يصلح للغذاء بل وينسب إليه حدوث بعض الامراض كما هو الحال عند قبائل النفا هو *Nafahos* والأباش *Apaches* في نيومكسيكو وقبائل أريزونا ، كما يمكن أن نمثل هذا الاختلاف أيضا بموقف أفراد المجتمع الواحد من بعض أنواع الغذاء ، ففي الوقت الذي نجد فيه سكان السواحل في مصر يقبلون على أكل كثير من أنواع الحيوانات البحرية كالبحار وغيره نجد سكان المناطق الداخلية يشمئزون من منظر مثل هذه الحيوانات ولا يمكن إقناعهم بأكلها . وأخيرا نجد كثيرا من المجتمعات تعتمد

على لحم الكلاب كغذاء رئيسى مثل قبائل هنود المكسيك التى تربي الكلاب لأكلها
بينما نجد مجتمعات أخرى تستكر مجرد التفكير فى لحم الكلاب كغذاء .

ويمكن أن نمثل لاختلاف نماذج التصرف فى المجتمعات الانسانية بما هو متبع
نحو الملابس وأدوات وطرق الزينة ، وذلك حينما نجد عددا من المجتمعات مثل
مساكن استراليا الاصلين يعيشون شبه عرايا بينما نجد قبائل الباجندا فى شرق افريقيا
يلبسون ملابس كاملة من الرقبة إلى القدم . كما تختلف شعوب العالم عامة فى الوسائل
والطرق التى يغطون بها أجسامهم ، كما يبدو هذا الاختلاف واضحا فيما يتعلق بوسائل
الزينة التى نجدها كثيرة الاختلاف بين مجتمع وآخر ، فهى قد تشمل حلقة الانف
والشفة وحلق الأذن ودبايس الشعر ، كما نجد مجتمعات أخرى تزين الجسم
نفسه بواسطة الطلاء أو الطين أو الوشم أو بآثار الجروح المتعمدة فى بعض الأحيان .
وإذا اكتفينا الآن بهذه الأمثلة لتوضيح مدى اختلاف المجتمعات الانسانية
بعضها عن بعض فى تصرفاتها فان الخطوة التالية هى أن نسأل عن الأسباب التى
أدت إلى كل هذه الاختلافات على الرغم من أن الانسان فى كل هذه المجتمعات
ينتسب أصلا إلى نوع واحد هو فصيلة الانسان العاقل .

واجابتنا على هذا السؤال يمكن ان نجدها فيما نلاحظه من أن الانسان
يختلف عن الحيوانات الأخرى فى أن يتعلم الجزء الأكبر من تصرفاته ، فهو حينما يولد
يكون ضعيفا ، ولا تولد معه بالوراثة أية طرق للتصرف ، وهو لى يعيش يجب
أن يتعلم كيف يأكل وكيف يمشى ويتكلم بل ويتعلم كل التصرفات الأخرى التى
تمكن من أن يعيش ، ويظل الانسان على هذا الحال طوال فترة الطفولة والصبا فى
دورة لا تنتهى من تعلم أشياء جديدة تهيئه لى يعيش وينسجم فى المجتمع الذى ولد
فيه وتعلم فيه . وإذن فالانسان يعيش فى مجتمعات يشترك أعضاء كل منها فى طرق مميزة
للسلوك والتصرف ، ويتكون من كل هذا فى النهاية ما اصطلاح على تسميته بالحضارة .

ويوضح كلوكهون هذا المعنى بقوله :

" A culture is learned by individuals as the result of belonging to some particular group , and it constitutes that part of learned behaviour which is shared with others . It is our social legacy, as contrasted with our organic heredity . It is one of the important factors which permits us to live together in an organized society , giving us ready - made solutions to our problems , helping us to predict the behaviour of others , and permitting others to know what to expect of us. "(١)

ولسلك مجتمع انساني حضارته الخاصة والتي إذا تناولناها كوحدة بكل تفاصيلها وجدناها تختلف بالمثل عن حضارة أى مجتمع آخر . وسيكون تمثيلنا لاختلاف الحضارات بعدد من المجتمعات التي تسكن أمريكا الشمالية لأنها تشمل في داخلها أفضل النماذج لهذا التمثيل من ناحية أن المجتمع الأمريكي ككل يعتبر فريدا في نوعه بين مجتمعات العالم من ناحية هذا الخليط الذي يضمه من السكان ، ويكفى أن نعلم أن الولايات المتحدة مثلا تكاد تكون الدولة الوحيدة في العالم التي يجمع مواطنوها بين الأجناس الرئيسية الثلاثة ، البيض والسود والصفير بكل فئاتها واختلافاتها الحضارية .

ويمكن أن نبدأ أمثلتنا بالحضارة السائدة في مجتمع النفاهو ، وهو مجتمع يضم حوالى ستين ألف نسمة يعيشون حاليا في أحد المعازل في نيومكسيكو وأريزونا بالولايات المتحدة . وتشتمل حضارة النفاهو على عدد كبير من نماذج التصرف التي تختلف في نواح كثيرة عن تلك التي نجدها عند الهنود الآخرين الذين يعيشون بالقرب منهم ، كما تختلف كذلك عن بعض المجتمعات الأخرى التي تعيش في نفس الولاية والذين يتكلمون اللغة الإسبانية ، وعن الأنجلو أمريكيين الذين يعيشون في ولايتي نيومكسيكو وأريزونا . ومن النواحي التي

يختلف فيها النفاهو عن جيرانهم لغتهم التي لا تنتمي إطلاقاً إلى أى من الانجليزية أو الاسبانية ، كما يختلفون أيضاً في ملابسهم وزينتهم وفي طريقة بناء مساكنهم التي يصنعونها من كتل الخشب والتي تغطي بعد ذلك بالطين ، كما نجد لهم نظاماً خاصاً بالنسب يتمثل في انتسابهم إلى الأم ، هذه علاوة على تلك المجموعة المعقدة من الطقوس الخاصة بشفاء الأمراض واعتقادهم بالتالى في السحر ، وثقتهم فيمن يمارسونه وفي قدرتهم على إزلال الآلام بغيرهم بل وقتلهم في بعض الأحيان ، كما نجدهم في النهاية يؤمنون في انتسابهم إلى آلهة وقوى غير منظورة يجب عليهم إرضاؤها لكي يعيشوا في صحة ورخاء .

هذا عن مجتمع النفاهو الذي يعيش في منطقة معينة من الولايات المتحدة ، له حضارة معينة هي حضارة النفاهو التي تتمثل في طرق التصرف التي تميز كل أو معظم أفراد المجتمع والتي تختلف في الوقت نفسه عن تلك التي تميز المجتمعات الأخرى المجاورة له .

وعلى الرغم من أن لكل جماعة إنسانية حضارتها الخاصة فالتا نلاحظ أن هناك دائماً حضارة مشتركة بين أغلب هذه الجماعات أو بين عدد كبير منها على الأقل ، ففي منطقة السهول في أمريكا الشمالية تعيش جماعات هندية مختلفة لكل منها حضارتها المميزة ولكل منها اسمها القبلي مثل قبائل كرو و *Crow* وقبائل شين *Cheyenne* وقبائل أوماها *Omaha* ، ولكل من هذه القبائل لغتها التي تتخاطب بها ، كما كان كل منها مستقلاً سياسياً عن الآخر ، ولكن مع ذلك نجد أن لكل هذه القبائل عدداً من الصفات الحضارية المشتركة بينها جميعاً ، منها أن الجاموس كان يصاد للغذاء وأن المساكن عامة كانت تبنى على أعمدة وتغطي بالجلود ، وأن الكلب ثم الحصان فيما بعد كان يستعمل للحمل والجري ، وأن الملابس كانت تصنع من جلد الجاموس والغزال ،

كما كانت الرسوم الهندسية شائعة بينها للتعبير عن نواح معينة . أما عن رجال هذه القبائل فكانوا ينقسمون إلى طوائف من المدافعين يسكنون في معسكرات على شكل دائري ويمارسون في عبادتهم طقوسا تكاد تكون موحدة فيما بينهم . ونظرا لاشتراك أفراد هذه الجماعات المختلفة في كثير من صفاتهم الحضارية أمكن تعيين هذه الحضارة الموحدة أو الشائعة التي تظلم جميعا وتسميتها « حضارة السهول » تميزا لها عن حضارات هندية أخرى تكون لها السيادة في مناطق أخرى مثل حضارة سكان الغابات الشرقية أو الشمالية أو منطقة كاليفورنيا .

وإذن فما نغنيه بحضارة السهول أو حضارة ساحل المحيط الهادى الشمالى أو حضارة الغابات الشرقية هو طرق السلوك الشائعة بين عدد من المجتمعات التي تتميز باشتراكها في عدد من مظاهر الحضارة نتيجة لدرجة معينة من الاتصال والتفاعل .

وقد يتميز المجتمع الواحد بعدد من الحضارات إذا ما انقسم إلى مناطق أو اجزاء حضارية يتميز بها جزء دون غيره من الاجزاء الأخرى . ويكون هذا التقسيم واضحا في المجتمعات التي يسودها نظام الطبقات وحيث نجد لكل طبقة طرقها الخاصة في السلوك . وهذه الظاهرة لا نجدها في المجتمعات الأمريكية فحسب ، بل وفي الأوروبية والآسيوية والأفريقية أيضا ، في الماضى وفي الحاضر ، ومن ذلك ما نلمسه من اختلاف بين المجتمعات الريفية والمجتمعات الحضرية في كثير من نماذج التصرف ، ويمكن ان نمثل لذلك بمصر وما نجده من اختلاف بين ريفها وحضرها أو ما نجده من اختلاف بين السكان الذين يقطنون شمالها والذين يقطنون جنوبها ، أو ما نجده من اختلاف بين سكان المناطق الساحلية (م ٤ - الانتروبولوجيا)

والمناطق الداخلية رغم انتساب هؤلاء السكان جميعا فى النهاية إلى مجتمع واحد هو المجتمع المصرى .

ومن كل ما سبق يمكننا القول ان الحضارة اصطلاح يستخدمه الأثنوبولوجيون بمعنى مختلفة يمكن ان نجعلها فيما يلى :

١ - طرق الحياة او نماذج المعيشة الشائعة فى وقت من الأوقات لكل المجتمعات الانسانية ، ويمكن ان نمثل لطرق التصرف هذ بالزواج وارتداء الملابس وغير ذلك من نماذج التصرف التى تكاد تكون عالمية .

٢ - طرق الحياة او نماذج المعيشة التى تتميز بها مجموعة من المجتمعات التى يوجد بينها نوع من التفاعل يختلف فى درجة عمقه ، ويمكن ان نمثل لذلك بأشكال التصرفات التى تكاد أن تكون قاصرة على المجتمعات الاسلامية نتيجة لعقيدتها الدينية الموحدة .

٣ - طرق الحياة أو نماذج المعيشة التى يتميز بها مجتمع بذاته مثل ارتداء الحطة على الرأس فى المجتمع الاردنى أو الاحتفال بأعياد معينة فى مجتمعات بذاتها .

٤ - طرق الحياة أو نماذج المعيشة التى تتميز بها طبقات معينة أو أجزاء بذاتها فى مجتمع واحد يظله تنظيم واحد مثل ما نجده من اختلاف فى الزى بين بين سكان الريف وسكان الحضر أو اختلاف فى اللهجات .

ولا تقتصر الحضارة من وجهة النظر الأثنوبولوجية على مجتمع معين وإنما هى موجودة فى كل المجتمعات ، بدائية وغير بدائية ، وعلى ذلك فعلم الأثنوبولوجيا لا يعترف بالاصطلاح الشائع بين الناس حينما يقولون (متحضر وغير متحضر) لأن هاتين الكلمتين إنما تعنيان فرقا فى الحضارة وليس استبعادا لها ، فالحضارة توجد فى لندن وباريس والقاهرة ، كما توجد عند قبائل الباجندا والازاندى والنفاهو .

أما عن اصطلاح المدنية *Civilization* فهو مما يدخل ضمن نطاق الحضارة *Culture* ، ومن جهة النظر الأنثروبولوجية لا تختلف المدنية في النوع عن الحضارة وإنما هي عبارة عن فترات أو أجزاء معينة من الحضارة تتميز بالكم وبدرجة التعقيد ، وعلى هذا الأساس أيضاً لا يعترف علم الأنثروبولوجيا بالاصطلاح الشائع بين الناس حينما يقولون « متمدنين وغير متمدنين » .

الحضارة تجريد معنوى للسلوك

يرى بعض علماء الاثروبولوجى أن الحضارة شىء لا يمكن ملاحظته بطريقة مباشرة وإنما تكون هذه الملاحظة خلال ما يفعله أو يقوله الناس وخلال العمليات والوسائل التى يتبعونها فى صناعة واستخدام الأشياء المادية . وعلى أساس هذا رأى يرى هؤلاء العلماء عدم الخلط بين الحضارة وبين أشكال السلوك أو بين الحضارة وبين النواحي المادية كالأدوات والأواني والاعمال الفنية وغيرها من الاشياء التى يستخدمها أو يصنعها الناس .

ويقول ردفيلد Redfield فى توضيحه لهذه النقطة إن الحضارة تبدو فى طريقة العمل والصناعة ولكنها لا تتكون من العمل والصناعة .

« Culture is manifest in act and artifact, it does not consist of acts and artifacts ».(١)

وعلى أساس هذا رأى فان الاسلحة والأدوات الفخارية والصلال والرسوم والنقوش وغيرها من المظاهر المادية إذا جمعت ودرست ، فانما يكون ذلك لأنها توضح الانتاج النهائى لطرق التصرف الشائعة فى مجتمع معين . وبالمثل تدرس بعض أشكال الافعال لاعلى أنها أشكال منعزلة للتصرف ، ولكن لما يمكن أن توضحه هذه الافعال من نماذج التصرف والقيم فى المجتمع موضوع الدراسة .

ويوضح لنا موريس أوبلر Morris Opler هذه الناحية فى دراسته لقبائل الأباش Apache فيروى على لسان أحد الشبان وكان يريد الزواج :

(١) R. Beals & H. Hoijter, An Introduction to Anthropoloyg (N.Y. 1954) p. 210.

« بعد أن ذهبت لمقابلة جدة الفتاة قدمت لي شرايا ، وبعد أن تحدثت إليها أخبرتني أن حفيدتها - وكنت لم أرها من قبل - تساوى حصانين . وعندما عدت إلى منزلي ناقشت الموضوع مع أقاربي فأعطاني أحد أعمامي بغلا . واحد أبناء عمي حصانا . وفي اليوم التالي ذهبت إلى منزل سيدة أعرها متوسطة السن ، وكانت تأكل عندما وصلت إليها ، وطلبتها لأحدثها في الخارج واتفقت معها على أن تتصل بجدة الفتاة ، ثم ذهبت السيدة في اليوم التالي لمقابلة جدة الفتاة وطلبت منها إعطائي حفيدتها كما ناقشتا موضوع الحصانين ، ثم ابلغتني السيدة بعد ذلك ما حدث بينهما فأعطيتها الحصان والبغل لتوصيلهما إلى الجدة . وفي اليوم التالي ذهبت لاستلام العروس . » (١)

ويرى أوبلر أنه من أمثال هذه القصة يمكن للباحث الانثروبولوجي أن يجرد بعض الاتجاهات الشائعة التي تتعلق بالزواج في مثل هذا المجتمع ، ومنها على سبيل المثال أن الإجراءات الأولى للزواج تتم عن طريق أهل الفتاة وأهل الفتى ، فإذا ما أراد الفتى أن يتزوج وجب عليه استشارة أقاربه بقصد الحصول على موافقتهم ومساعدته في ثمن العروس كهدية من أسرة الفتى إلى أسرة الفتاة ، كما أنه من اللازم إيجاد وسيط لعمل ترتيبات الزواج ويكون هذا الوسيط في العادة قريباً كبيراً للعريس ، وبعد أن تتم الوساطة يبلغ العريس بالنتيجة ، ثم يعطى الوسيط الثمن لتوصيله إلى أهل العروس ، ثم يذهب هو في اليوم التالي يطالب بها .

وبالمثل يمكننا بملاحظة تصرفات أفراد المجتمع نحو ناحية معينة أن نخرج بقيم أو مثل بذاتها نتحقق وراء هذه التصرفات ، ومن ذلك مثلاً تحديد وضع المرأة أو كبار السن في المجتمع بملاحظة تصرفات أفراد المجتمع نحو المرأة أو نحو

(١) Morris E. Opler, *An Apache Life-way* (Chicago, 1941) p. 157

كبار السن ، وفيما يتعلق بوضع المرأة نجد أن معاملة الرجل لها تختلف من مجتمع لآخر ، ويبدو هذا الاختلاف في عدد من التصرفات الملموسة التي تختفي وراءها قيم معنوية غير ملموسة ، ويمكن على هذا الأساس أن نجرد من هذه التصرفات المادية الملموسة نواحي معنوية معينة تتمثل في احترام الرجل للمرأة أو احتقاره لها ، كما يمكن بالمثل أن نحدد في مجتمع معين اتجاهاته المختلفة نحو كبار السن أو نحو الأطفال أو نحو التعليم أو أية ناحية أخرى تسود هذا المجتمع .

وينبغي كلارك كوكون هذا المعنى بقوله :

« إن الحضارة طريقة للتفكير والشعور والعقيدة ، وأنها عبارة عن مجموعة المعارف التي حصلت عليها الجماعة واختزنتها في ذاكرة أفرادها وكتبهم وأشياءهم لكي تستخدم في المستقبل ، وأنه لكي نلم بها ندرس إنتاج هذا النشاط العقلي الذي يتضمن السلوك العلني والأحاديث والرموز والنتائج الملموسة التي تصدر عن كل هذا والتي تتمثل في أشياء كالأدوات والمنازل والحقول وغيرها » . كما يقول كوكون « لقد كان شائعاً أن تحتوي قوائم الصفات الحضارية على أشياء كالساعات وكتب القانون في الوقت الذي لا تخرج فيه هذه الأشياء عن كونها مجرد معادن وورق وحبر ، وتقتصر أهميتها لدينا في معرفة إن كان بعض الناس يعرفون كيفية صناعتها . وقيمتها لدى البعض الآخر ومدى ما يمكن أن تدخله من سعادة على البعض الآخر نظراً لأهميتها في توجيه نشاطهم ، أو أن البعض على العكس من ذلك لا يرى لها أية أهمية » . ولا بأس من أن نعرض هنا نفس النص الذي كتبه كوكون :

« Culture is a way of thinking , feeling, believing . It is the group's knowledge stored up in the memories of men, in books and objects for future use . we study the products of their mental activity : the overt behaviour, the speech and gestures

and activities of people, and the tangible results of these things such as tools, houses, cornfields, and what not. It has been customary in lists of culture traits to include such things as watches and lawbooks . this is a convenient way of thinking about them, but in the solution of any important problem we must remember that they in themselves, are nothing but metals, paper and ink . what is important is that some men know how to make them, others set values on them, are unhappy without them, direct their activities in relation to them, or disregard them » (١) .

ويتضح نفس الاتجاه عند كلوكهون عند ما تجده يشبه الحضارة بالخرطة ويقارن بينهما كالتالى :

« Culture is like a map . Just as a map isn't the territory but an abstract representation of a particular area, so also a culture is an abstract description of trends toward uniformity in the words, deeds, and artifacts of a human group. If a map is accurate and you can read it, you won't get lost, If you know a culture, you will know your way round in the life of society » (٢)

ويوضح رالف لينتون ^(٣) Ralph linton نفس المعنى حينما يقول :

« Early in the development of anthropological studies The Term material culture was coined to refer to such artifacts.

Kluckhohn , op. cit., P. 23 . (١)

Kluckhohn, op. cit., PP. 28—29. (٢)

(٣) أحد العلماء الأمريكان ، ولد فى سنة ١٨٩٣ وتوفى فى سنة ١٩٥٣ وقد بدأ إنتاجه الأنثروبولوجى بدراسة الحضارة فى بوليتريا ومدغشقر ، وكان يركز فى دراسته على تاريخ الحضارة والفنون البدائية وله عدد من المؤلفات منها فى سنة ١٩٢٦ *The study of Man* وفى سنة ١٩٤٥ *The Cultural Background of Personality* وفى سنة ١٩٤٧ *The Natural History of the Family* ، أما آخر إنتاج له فكان كتاب *The Tree of Culture* وقد نشر فى سنة ١٩٥٥ أى بعد وفاته .

However The present tendency among anthropologists is to exclude the objects themselves from the culture concept but to include what might be termed the patterns for objects. Thus, a stone axe itself is not regarded as a culture element, but the shape, the size, The finish, materials, and so forth characteristics of the axes made and used by a particular society are considered culture elements » .(١)

وإذا انتقلنا إلى رأى عالم آخر هو رادكليف براون^(٢) وجدناه يعبر عن مفهومه للحضارة على الوجه التالى :

« The word culture as I am going to use , is a term which obviously refers to a certain standardization of behaviour , inner and outer , in a certain group of human beings , in a certain society » .(٢)

ويهمنا فى موضوعنا الذى نناقشه الآن ما يضيفه بعد ذلك بقوله :

« As such, culture is a very wide term, and is if you will

(١) *Ralph Linton, The Tree of Culture (N.Y. 1959) pp.36-37.*

(٢) عالم انجليزى ولد فى سنة ١٨٨١ وتوفى سنة ١٩٥٥ ، وبدأ أنتاجه الأثروبولوجى فى سنة ١٩٠٦ بدراسة حقلىة فى جزر الأندامان ثم فى استراليا فى سنة ١٩١٠ ، وقد حاضر فى جامعة شيكاغو كأستاذ زائر من سنة ١٩٢١ إلى سنة ١٩٢٧ حين عين استاذاً لسكرسى الأثروبولوجيا الاجتماعية بجامعة اكسفورد ، وفى سنة ١٩٤٧ جاء إلى مصر استاذاً زائراً بجامعة الاسكندرية حيث كان له جهد كبير فى انشاء معهد العلوم الاجتماعية بنفس الجامعة فى سنة ١٩٤٨ . وقد نشر رادكليف براون عددا من البحوث منها :

The Andaman Islanders, 1922

The Social Organization of Australian Tribes,

Structure and Function in Primitive Society

أما كتابه *A Natural Science of Society* فقد نشر فى سنة ١٩٥٧ أى بعد وفاته .

(٢) *A. R. Radcliffe-Brown, Natural Science of Society*

(*Illinois, 1957*) p. 92

notice, not a term for a concrete phenomenal reality, it is for a description. The concrete phenomenal reality to which it refers is behaviour »-(١)

ومن هذا النص نرى أن راد كليف براون يستبعد الظواهر الملموسة عن مفهوم الحضارة ، وهو يوضح رأيه هذا حين يقارن بين الكلام كشكل من أشكال التصرف وبين اللغة فيقول إن الإنسان إذا تكلم فإن هذا التصرف يبدو في مجموعة من الحركات الصوتية ، تمثل كل حركة منها حدثاً ملموساً له حقيقة الظاهرة التي يمكن ملاحظتها ، فإذا ما قمنا بمقارنة هذه الحركات بين مجموعة من الأفراد في مجتمع يتكلم أفراد لغة واحدة وجدتهم يتبعون أساساً معينا متفقا عليه لهذه الحركات كشكل من أشكال التصرف ، وهذا الأساس الموحد المتفق عليه هو ما نطلق عليه اصطلاح « لغة » وعلى ذلك فاللغة لا تعتبر حقيقة لها وجودها الملموس وإنما هي وصف لمجموعة من الحركات الصوتية أو الأفعال المتعلقة بالكلام التي يمارسها الأفراد في مجتمع معين والتي تتميز بأسس موحدة متفق عليها ، يمكن ملاحظتها خلال هذه الأفعال . ويضيف راد كليف براون بعد ذلك قوله ، « وبالمثل فالحضارة أيضا عبارة عن وصف للتصرفات الموحدة المتفق عليها للتفكير والشعور والفعل (٢) » .

وإذن فحسب الرأي السابق نجد أن الحضارة عبارة عن القواعد التي تختفي وراء التصرفات الملموسة ، ويمكن تعيين هذه القواعد عن طريق وصف هذه التصرفات الملموسة ، أما القواعد نفسها فمكانها في أذهان الأفراد . هذه ويرى راد كليف براون أن الإلام بالناحيتين ضروري لأنهما مرتبطتان ببعضهما تماماً ، فالحضارة

Ibid. 96

(١)

Radcliffe-Brown, op. cit., pp. 103 — 104 .

(١)

تبدو في التصرفات ، وهذه التصرفات تتوقف على ما في ذهن الأفراد من قواعد ، ويشرح رادكليف براون وجهة نظره هذه بالمثال التالي :

« If you watch an Andaman Islander making a bow, and then another following a similar procedure, you can write a definition of a certain body of technical usages. But behind that technical usage there is in the minds of the Andaman Islanders the recognition that that is the way to make a bow, that this procedure is the proper one. the usages are parts of concrete reality. » .

وهكذا يرى هؤلاء العلماء من أمثال ردفيلد واوبلر وكلوكون ولينتون ورادكليف براون أن الحضارة شيء معنوي غير ملموس وإنما يمكن تجريبها من التصرفات والأشياء الملموسة كما هو واضح من النصوص التي تتفق في هذه الناحية .

الحضارة المثالية والحضارة الواقعية

إن طرق التصرف التي تتكون منها الحضارة ما هي إلا تعميم لما يفعله كل أو بعض أفراد المجتمع . وإذن فهذه الطرق لا تصف بالضبط ما يتعلق بها من تصرفات فردية ، ففي مجتمعنا مثلا تعودنا أن نستخدم اليد في السلام . ولكن الطريقة التي نستخدم بها اليد نجد أنها تختلف من شخص لآخر فأحد الأفراد يضغط على يد الآخر بشدة بينما يضغط آخر بشيء من الاعتدال ، بينما نجد ثالثا لا يضغط على يد الآخر إطلاقا ، ويكشف كل فرد من هؤلاء الثلاثة عن اختلافات فردية لاتجاه حضارى عام أو تصرف معين .

وهذه الاختلافات الفردية شائعة في كل المجتمعات ، وبالنسبة لكل التصرفات الحضارية تقريبا ، وقد مثلنا لذلك باختلافنا في طريقة استخدام اليد للسلام ، كما يمكننا أن نلمس هذا الاختلاف أيضا بين قائدى السيارات عند مشاهدتهم الضوء الأحمر عند تقاطع الطرق ، وحيث نجدهم يختلفون في السرعة التي يسرون بها قبيل وقوفهم وحيث نجد بعضهم يوقف سيارته قبل الخط الأبيض بينما نجد البعض الآخر يتجاوز هذا الخط ، وقد يتطرف بعضهم فلا يقف كلية رغم مشاهدته للضوء الأحمر .

ومن المثالين السابقين يمكننا أن نميز بين شكلين من نماذج التصرف الحضارى ، يمكن أن نطلق على الشكل الأول مثالى *Ideal* والثانى واقعى أو سلوكى *Behavioural* ويمثل الأول فى رأى كلوكهون ما يفعله أو يقوله أفراد المجتمع فى موقف معين إذا ما تمسكوا تماما بالقيم التي توجه تصرفاتهم ، بينما يمثل الشكل الثانى التصرف الفعلى للأفراد فى مواقف معينة^(١)

هذا ويمكن أن نلص هذين النوعين من النماذج في مثالنا السابق الخاص بإشارة المرور وحيث نجد أن التصرف المثالي يختلف فعلا عما يتصرفه بعض السائقين ، ولعله مما يلفت النظر أن الفرق بين التصرف المثالي والتصرف الواقعي لا يكون كبيراً في العادة ذلك لأنه إذا ما حدث وأصبح الفرق كبيراً بين النماذج المثالية والنماذج الواقعية اتجه المجتمع إلى أحداث تعديل في إحداهما حتى تضيق الفجوة بينهما . وفي مثالنا السابق نجد أن الفرق ليس كبيراً بين السائق الذي يقف عند الخط الأبيض تماماً وبين ذلك الذي يقف بعد الخط بقليل ، أما إذا أصبح التصرف السائد هو عدم الوقوف إطلاقاً إذا كان الطريق مغلقاً وجدنا المجتمع يتجه إلى تعديل مثل هذا الوضع ، إما بإلغاء إشارة المرور في هذا المكان الذي تحدث عنده المخالفات ، وإما أن يشدد رقابة وعقوبة على من يخالف حتى تعود الأمور إلى التصرف المطلوب أو إلى ما يقرب منه .

هذا وتميز كل حضارة بأنها تشمل من التصرفات ما يمكن تصنيفه من ناحية مدى شيوعها بين أفراد المجتمع إلى أنواع ثلاثة أطلق عليها رالف لينتون الأسماء التالية :

(أ) التصرفات العامة *Universals*

(ب) التصرفات الخاضعة للاختيار *Alternatives*

(ح) التصرفات الخاصة *Specialties*

والنوع الأول من هذه الاصطلاحات الثلاثة هو ما يطلق على أي شكل من أشكال التصرف يتميز بشيوعه عامة بين أفراد المجتمع كاستخدام أدوات معينة عند تناول الطعام أو ارتداء ملابس بذاتها عند مغادرة البيت ، أما النوع الثاني فيطلق على تلك التصرفات التي يترك للإنسان فيها حرية الاختيار من بين نماذج مختلفة دون أن يكون في ذلك حرج أو خروج على المجتمع كأن يختار الرجل

بين الشارب الكبير أو الصغير أو أن لا يكون له شارب إطلاقاً ، أو أن يكون الفرد حراً في أن يدخن بالطريقة التي يريدّها فيختار بين السيجارة والسيجار والبايب . أما الاصطلاح الثالث وهو التصرفات الخاصة فالمقصود منها تلك التي لا يمارسها سوى فئة معينة أو جماعة بذاتها في داخل المجتمع كما هو شائع بين الأفراد الذين ينسبون لنظام الكشافة أو المرتدات كالسلام باليد اليسرى أو التحية بالأصابع الثلاثة ، كما نلّس مثل هذا التصرف بوضوح في الملابس الخاصة التي يرتديها رجال الشرطة أو الجيش ، وقد تكون مثل هذه التصرفات غامضة على بقية أفراد المجتمع فلا يفهمونها كلية ، وقد يفهم البعض الآخر معناها أو ما ترمز إليه ولكنه لا يمارسها في العادة إلا إذا كان فعلاً ممن يتمنون إلى هذه الفئة الخاصة .

مظاهر الحضارة

لا تتكون الحضارة من الطرق التي يتعلمها الناس للتصرف فقط وإنما يدخل في تكوينها أيضاً كل طرق التصرف التي تجمعت عن طريق عدد كبير من الافراد خلال عدد كبير من الأجيال. وتجمع طرق التصرف التي يتعلمها الانسان لا يمكن أن يتحقق إلا عن طريق خلق واستخدام الرموز *Symbols* والتي لا يمكن للتعليم بدونها إلا أن يظل شيئاً ثابتاً غير متطور كما هو حادث في المجتمع الحيواني ، أما الانسان فهو المخلوق أو الحيوان الوحيد الذي تمكن من استخدام الرموز في حياته ، وقد اختلف بذلك عن كل الحيوانات الأخرى التي قد يتعلم بعضها استخدام علامات معينة ولكنها لم تستطع أن تصل أبداً إلى مرحلة الرموز .

والحضارة على هذا الأساس في بعض مظاهرها عبارة عن تجمع عدد من نماذج التصرف التي يتعلمها الانسان والتي نشأت وتمدت عن طريق استخدام الرموز وأصبح لها وجودها بعد أن أصبح الانسان قادراً على التمييز وذلك بأن أعطى معاني معينة عن طريق عدد من الظواهر المادية في كثير من مظاهر حياته اليومية ، فـلون الأحمر مثلاً قد يأخذ معنى الخطر وقد يكون علامة للوقوف عند تقاطع الطرق أو رمزاً للحزب السياسي. ومن أمثلة استخدام الرموز الشائعة مقدرة الفرد على التمييز بين جندي الشرطة وجندي الاطفاء وجندي الجيش وجندي البحرية دون أن يدلّه إنسان آخر على ذلك ، كما يتمثل ذلك أيضاً في مقدرة الفرد العادي على معرفة ما يدور من نشاط داخل المبنى بمجرد النظر إليه وبدون أن يقرأ اللافتة المعلقة عليه ، كأن يستطيع عن طريق طراز البناء أن يحدد إن كان المبنى لمدرسة أو مستشفى أو مصنع أو منزل للسكنى .

وإذن فاستخدام الرموز ضروري في تكوين الحضارات لأن هذا الاستخدام يمكن الانسان من نقل ما تعلمه بطريقة أكثر فاعلية، فالحيوانات تتعلم ولكنها تتعلم عن طريق خبرة مباشرة وعن طريق ملاحظة وتقليد غيرها ، أما الانسان فإنه يتعلم ولكن ليس فقط عن طريق الخبرة والملاحظة والتقليد ، وإنما أيضا عن طريق استخدام الرموز وخاصة ما تعلق منها باللغات كلاما وكتابة وهما أهم أشكال الرموز انتشارا بين المجتمعات الانسانية فما من مجتمع إلا وله رموزه الخاصة بالكلام والكتابة أو بالكلام على الأقل دون الكتابة. وتبدو أهمية الرموز الكتابية في أن الانسان إذا ما تعلم شيئا أو حصل على خبرة معينة أمكنه تلخيصها في كلمات بعد استبعاد مراحل الخطأ التي مر بها إذا كان في ذلك مصلحة الآخرين ، وما عليه إلا أن ينقلها كلاما أو كتابة . وعلى ذلك أمكن الخبرة وملاحظة أحد أفراد المجتمع أن تنتقل إلى الأفراد الآخرين ، كما أصبح للعضو الجديد في المجتمع أن يحصل اذا أراد على نتائج الخبرات والملاحظات التي حصلت عليها الأجيال السابقة وفي فترة تعتبر قصيرة نسبيا .

ومن كل ما سبق يمكننا أن نميز بين مظاهر ثلاثة للحضارة :

أولا : مجموعة القواعد التي تنشئ نوعا من التوافق بين أفراد المجتمع عن طريق وحدة التصرف ذلك لأن أهم عوامل انسجام الأفراد في نسق اجتماعي واحد هو وحدة تصرفهم ، والانسان لا يستطيع أن يعيش في مجتمع إلا إذا أمكنه أن يتوقع اتجاه تصرفات الآخرين .

ثانيا : مجموعة الرموز التي ترتبط بعدد من المعاني ، وتبدو ضرورة هذه الرموز في ضرورة الاتصال بين الناس ، فالانسان لا يستطيع أن يوفق بين تصرفاته وتصرفات الآخرين إلا اذا كانت هناك وسيلة للاتصال تتمثل في مجموعة الرموز التي يقبلها ويفهمها ويستخدمها الافراد، والكلمات هي أوضح مثال عند استعمالها

كوسيلة لتوصيل معانى معينة . والكلمات ليست المظهر الوحيد للرموز فهناك أيضا الحركات التى تؤدى عن طريق الوجه وأجزائه أو اليدين ، ونحن اذا تكلمنا عن الرموز الاجتماعية فانما نغنى أى مظهر خاص بشيء أو كلمة أو فعل تكون له القدرة على توصيل معنى معين أو يرتبط دائما بمعنى معين ، كما تفعل الكلمات أو بعض الحركات كأن يغمز الانسان بعينه فى موقف معين أو أن يشير يده بطريقة معينة وهو يقصد معنى بذاته يفهمه الآخرون .

ثالثا : مجموعة طرق عامة للشعور والتفكير ، فأى مجتمع يتميز بمجموعة من العواطف ومجموعة من العقائد التى يشترك فيها غالبية أفراده . والى تختلف من مجتمع لآخر نظرا لأنها تعبر عن جانب من حضارته . ويمكن أن نمثل لهذه العواطف بالعاطفة القوية أو روح الجماعة ، هذا ويمكن أن نلاحظ أن العقائد والعواطف تعتمد على بعضها كثيرا فالعقيدة قد تكون تعبيرا عن عاطفة معينة، والعواطف لا يمكن لها أن تظل حية الا اذا تشكلت فى عقائد أو فى رموز وشعائر ، وهذه الرموز والشعائر لها ضرورتها فى بقاء واتحاد العاطفة فى المجتمع ، ويصبح لدى المجتمع بذلك عواطف وعقائد عامة هى ما أطلق عليها اميل دوركايم *المشاهدات الاجتماعية Représentations Collectives* والتى يشترك فيها أفراد المجتمع .

تكملة المحاضرة

عرفنا مما سبق أن الحضارة عبارة عن مجموعة ضخمة من التصرفات أو نماذج التصرف التي اختارتها الجماعة خلال مراحل تاريخها . ولا بد والأمر كذلك أن تكون الجماعة قد استبعت عددا معينا من التصرفات . وهذا الاختيار للنماذج الحضارية لا يكون عشوائيا أو بدون نظام وإنما يكون على أساس عدد من الاعتقادات التي اقتنت بها الجماعة والتي تتعلق بطبيعة العالم المحيط بالإنسان وطبيعة الإنسان نفسه، اعتقادات عن طبيعة الأعمال إذا كانت حسنة يسعى إليها الفرد أو سيئة يبتعد عنها . وهذه العقائد المعيارية أو القيم هي التي توجه أفراد الجماعة في تصرفاتهم نحو أنفسهم ونحو غيرهم، والمجتمع هو الذي يختار من الطرق ما يتفق وتفكيره وميوله ، وما يتفق والقيم التي ارتضاها ، فإذا ما كان هناك اتفاق بين طرق التصرف والقيم السائدة، كان هناك في الوقت نفسه تماسك أو اتفاق بين القيم نفسها ، وأصبحت الحضارة بذلك متكاملة .

ويمكننا أن نمثل لهذا التكامل *Integration* بحضارتين مختلفتين لنرى مبلغ انسجام نماذج التصرف في كل حضارة ، وذلك إذا استعرضنا عددا من هذه النماذج في كل من مجتمعي الإيفوجو *Ifugao* والأشانتى *Ashanti* ، والمجتمع الأول عبارة عن قبيلة تشتغل بصيد الماشية وزراعة الارز في إحدى جزر الفلبين (جزيرة لوزون) ، أما الأشانتى فمجتمع زنجي في غرب أفريقيا .

وإذا بدأنا بالمجتمع الأول وجدنا أنه من المعتقدات السائدة فيه أن نظام القرابة يتضمن فرعى الأم والاب ويشمل الأحياء والاموات ومن لم يولدوا بعد ، وهو اتجاه يتجه الى اعتبار الأسرة وحدة، ويركز على أهمية هذه الوحدة (م • الانثروبولوجيا)

ممثلة في الاسرة الكبرى ، وقد صاحب هذا الاعتقاد بالضرورة عدد من التصرفات التي تتفق معه ومنها :

- ١ - تعلو مسئولية الفرد نحو أقاربه على مصالحه الشخصية .
 - ٢ - الاسرة مسئولة عن التصرفات الشخصية لأفرادها .
 - ٣ - تتولى الاسرة حماية أفرادها ضد الاعتداء الخارجى .
 - ٤ - تتولى الاسرة كوحدة تنظيم كل ما يملكه أفرادها من أموال .
 - ٥ - الملكية الفردية للأراضي الزراعية والمنازل محدودة لضمان تنظيمها لصالح الاسرة .
 - ٦ - توجد الاسرة الصغيرة بقصد انجاب النسل وتربيته لأهمية ذلك في استمرار الاسرة الكبيرة .
 - ٧ - لكل من الرجل والمرأة أهمية اجتماعية واقتصادية متساوية .
- ومن المعتقدات السائدة في مجتمع الايفوجو أيضا . أن هناك قوى خفية تنظم كل نشاط الجماعة ، وأصبحت أعمال الفرد على هذا الأساس ، إما أن تتفق أو لا تتفق مع رغبات هذه القوى الخفية ، ويتحدد هذا الاتفاق من عدمه عن طريق التنبؤ . ويمكن إرضاء هذه القوى عن طريق السحر وتقديم القرابين ، كما أن التوفيق في الصيد يعطى الفرد وأسرته قوة وأهمية اجتماعية . وعلى أساس هذين الاعتقادين وجدنا عددا من التصرفات التي تتجه الى إرضاء هذه القوى الخفية .

ومن القيم السائدة في نفس المجتمع أن الارز هو أفضل غذاء ، وقد نتج عن ذلك أن أصبحت أراضي زراعة الارز هي أهم وسيلة للحصول على الغنى ،

كما نتج عن ذلك أيضا الأهمية الكبرى التي وضعتها الجماعة لتنظيم مياه الري لكي تكون ملكية الاراضى مشمرة .

أما عن مجتمع الاشائى فمن الاعتقادات السائدة فيه أن الآلهة وأرواح الاجداد توجه كل العمليات الخاصة بالعالم المادى . وقد نتج عن ذلك :

١ - خضوع الانسان لمشئة الآلهة والكائنات الروحية وخاصة أرواح الاجداد .

٢ - يتوقف رخاء المجتمع على مدى توفيقه فى خلق علاقة طيبة مع أرواح الاجداد .

٣ - يعاقب الاجداد بقسوة كل من يخرج على رغباتهم ، ويعتبر هذا الخروج خطيئة .

٤ - اذا لم يعاقب المخطئ تعرضت الجماعة كلها لعقاب الاجداد .

٥ - تعتبر كل الاخطاء جرائم .

٦ - يعتبر الفرد مسئولاً خلقياً وقانونياً وفردياً عن أعماله .

ويبدو واضحاً من هذه التصرفات مدى أهمية القوى الروحية فى توجيه نشاط الجماعة وفى حياتها ككل .

ومن المعتقدات السائدة فى نفس المجتمع أن الدم شئ طبيعى يورث عن طريق الام ، ويخلق بذلك رابطة طبيعية للجماعة ويكون نسبها عن هذا الطريق ، كما أصبح ولاء الفرد بذلك موجهاً نحو أقاربه من الام ، كما يتحدد تبعاً لذلك مركزه الاجتماعى فى نظام الرئاسة وعلاقات الملكية والاقامة عن طريق أفراد أسرته من ناحية الأم .

ومما يسود نفس المجتمع أيضاً وجوب معرفة الانسان لسبب موته

الا اذا مات بطريقة طبيعية أو في معركة ، وعلى هذا الأساس أصبح القتل مكروها عن طريق القبيلة وانما وفق اجراءات تتم عن طريق الملك^(١) .

ومن المثالين السابقين يمكن أن نلمس أن الحضارة أو طرق ونماذج التصرف تتكون من كل متكامل في نسق عام ، ولكل جزء منها صلة خاصة بالكل نفسه ، كما أن لكل منها شكله المعين الخاص به ، فلا نجد أيا من هذه الاشكال يعيش في فراغ أو يوجد كوحدة مستقلة بنفسها ، وانما يساهم كل منها بدور معين في الحياة ككل ؛ وفي الطريقة التي يتصل بها كل جزء منها بالآخر أو يؤثر فيه أو يتأثر به ، وعن طريق كل هذه الطرق يتكون بناء الحضارة.

ويطلق اصطلاح الوظيفة *Function* على المساهمة التي يقوم بها كل جزء من هذه الاجزاء في بناء الحضارة . والوظيفة في الاثروبولوجي تهتم بكل العمليات الديناميكية التي توجد في الحضارة ، وهي بذلك وكما سنرى بعد تهتم بأكثر من مجرد وصف نماذج التصرف أو الظواهر الاجتماعية . وتبدو وظيفة أى جزء فيما يساهم به هذا الجزء في مساندة العمليات الحيوية في الكل أى في الحضارة ، ووظيفة أى نظام اجتماعي تتمثل فيما يساهم به من مساندة في طرق الحياة أى في البناء الكلي للحضارة .

(١) Adamson Hoebel, *Man In The Primitive World* (W. Y., 1958)

الاختراع والانتشار الحضارى

من الواضح أن أى نموذج حضارى سواء أكان نوعا من الخبرة الفنية أو طريقة للسلوك نحو الآخرين أو أسلوبا فى الكلام أو مظهرا دينيا للعبادة أو أى إنتاج يتعلق بهذه النماذج ، لابد وأن منشأه فى الأصل كان نوعا من الاختراع لشخص ما فى مكان ما . وعلى الرغم من أن بعض النماذج الحضارية وما يتعلق بها من إنتاج لابد وأنها قد ظلت فى المكان الذى نشأت فيه مع ادخال بعض التعديلات الطفيفة أو الكبيرة عليها ، فان كثيرا من التصرفات الأخرى قد انتشرت إلى الحضارات المجاورة حيث أصبحت موضوعا للتغيير والتعديل بمرور الزمن . ونتيجة لكل هذا أصبح كل من الاختراع *Invention* والانتشار *Diffusion* موضوعا أساسيا فى دراسة التغير الحضارى .

وللإختراع شكلان أساسيان ، أحدهما أولى ويتضمن الاكتشافات ذات الأسس الجديدة ، والشكل الآخر ثانوى ويتضمن ما أمكن إدخاله من استخدامات جديدة للشكل الأول بعد أن أصبح معروفا ، فالقوس مثلا يعتبر إختراعا أوليا ، وذلك حينما اكتشف شخص ما أن قطعة الخشب القابلة للالتواء يمكن إذا شد فى طرفيها وتر أن تكون مصدرا لقوة معينة . وعلى الرغم من أننا لا نعرف بطريقة مؤكدة متى وأين اخترع القوس^(١)، وعلى الرغم من أننا لا نعلم أيضا الطريقة الأولى التى استعمله بها مخترعه ، فانه من الواضح أن اختراع القوس قد استغل فى نواح أخرى كثيرة يعتبر كل منها فى حد ذاته اختراعا ثانويا ، كاستخدام القوس فى قذف الرمح واشعال النار ، وفى كل الآلات

(١) يرجع أن ذلك كان فى العصر الحجري القديم الأعلى فى مكان ما من العالم القديم .

الموسيقية التي تقوم فكرتها على الأقواس كالبيانو والكمان والعود وإلى آخر ذلك من الاختراعات الثانوية الأخرى . ويمكن أن نقول نفس الشيء فيما يتعلق بكل من البخار والكهرباء عندما عرف لأول مرة أن لكل منهما قوة معينة ، وما ظهر بعد ذلك من اختراعات ثانوية متعددة تقوم أساسا على فكرة البخار أو الكهرباء كآلات الحديثة ووسائل النقل المختلفة .

وبقدر ما نعلم عن نشأة الاختراعات الحديثة والأشخاص الذين يرجع إليهم فضل اكتشافها أو اختراعها ، فإن معلوماتنا تعتبر ضئيلة جداً بالنسبة لكثير من الاختراعات الأولية الأساسية التي تميزت بها الحضارات الانسانية كاستخدام النار واختراع القوس واستخداماته المختلفة ، والفنون الزراعية واستئناس الحيوان واختراع العجلة والكتابة واكتشاف المعادن واستخدامها وغير ذلك من الاختراعات والاكتشافات التي قامت عليها الحضارات في قارات العالم أجمع ، بل إن معلوماتنا عن كل ذلك لا تزيد عن كونها نشأت لأول مرة في مكان ما من الشرق الأدنى ، في فترات تتراوح بين عشرة آلاف سنة قبل الميلاد وبداية العصر المسيحي ، ثم عن طريق الانتشار وصلت كل هذه الاختراعات إلى الأماكن التي توجد فيها في الوقت الحاضر ، وحيث أدخل عليها كثير من التعديلات عن طريق عدد كبير من الاختراعات الثانوية .

وإذن فلا يزال علماء الاثروبولوجي يجهلون الكثير عن زمن ومكان نشأة هذه الاختراعات ، كما أنهم لا زالوا يدرسون عمليات الاختراع والانتشار وكيف ساهمت هذه العمليات في التغير الحضارى ، فالشرق الأدنى كما نعلم قد استغل كثيرا من الاختراعات في مختلف الفنون وما صاحب ذلك من ظهور كثير من النظم الاجتماعية السياسية والدينية والاقتصادية وغيرها من مظاهر الحضارة التي عرفت في مصر وبلاد ما بين النهرين . ولقد كان الامر كذلك

أيضاً ، بالنسبة لمناطق أخرى من العالم كالصين، وحيث ظهرت فيها في وقت من الاوقات اختراعات هامة مثل غزل الحرير وصناعة الورق والطباعة والبارود والبوصلة البحرية ، كما كان لامريكا الوسطى حضارتها التي تمثلت عند هنود المايا *Maya Indians* على شكل نوع من التقويم والتكتابة والفلك وهندسة البناء والتنظيم السياسى المعقد ، كما كان لأوربا نصيبها من الحضارة في عهد النهضة والذي ظهر على شكل اختراعات أولية منها ورق الطباعة والبارود والبوصلة ، تلك الاختراعات التي ربما تكون قد وصلتها عن طريق الانتشار ، إلا أنها قد ساعدت أوربا على تنمية الملاحة وما صاحب ذلك من عصور الاستكشافات والتجارة العالمية والاستعمار .

الباب الثاني
الانثروبولوجيا الاجتماعية

الفصل الأول

تقديم لعلم الأنثروبولوجيا الاجتماعية

• مقدمة

- التمييز بين الأنثولوجيا والأنثروبولوجيا الاجتماعية
- التمييز بين علم الاجتماع والأنثروبولوجيا الاجتماعية
- المجتمعات البدائية .

مقدمة :

يمكننا أن نميز في مجال الأنثروبولوجيا الاجتماعية بين مرحلتين مختلفتين، تميزت المرحلة الأولى منها بدراسة النظم الاجتماعية دراسة تطورية منذ بدء ظهور النظام حتى الوقت الذي كانت تقوم فيه الدراسة، وكانت مثل هذه الدراسات تحاول أن تتعمق في الماضي البعيد وهي تهدف بذلك إلى أن تصل إلى المراحل التي مر بها النظام الاجتماعي أو أي نموذج حضارى آخر منذ نشأته، حتى إذا كانت هذه النشأة في عصور ما قبل التاريخ، وهذا الطابع من الدراسة هو ما تميز به القرن التاسع عشر عامة .

ولقد تطلبت طبيعة هذه الدراسات تتبع التطور الحضارى على أساس أن أى نظام اجتماعى أو عادة اجتماعية لا بد وأنها قد مرت بسلسلة من مراحل التطور حتى وصلت إلى الشكل الذى توجد عليه، كما ارتبط هذا الاتجاه أيضا ما عرف بالانتشار الحضارى بمعنى أن أى نظام اجتماعى أو تصرف اجتماعى لا بد قد نشأ فى مكان معين وزمان معين ثم انتقل بعد ذلك من مركز نشأته إلى أما كن أخرى، فأى الأما كن إذن كان مركزا للنشأة وأى الأما كن قد استعارته من الأولى . وهناك من العلماء من آمن بوحدة النشأة بمعنى أن أى نظام لا بد قد نشأ لأول مرة فى مكان معين ثم انتقل إلى الأما كن الأخرى. وهناك من العلماء من آمن بتعدد النشأة، بمعنى أن النظام الاجتماعى أو التصرف الاجتماعى رغم تشابهه من مجتمع لآخر فإن هذا التشابه قد حدث تلقائيا فى أما كن متعددة، ولم يكن بذلك نتيجة لاستعارته من مكان آخر . وعلى هذا الأساس فقد تطلبت دراسة النظم الاجتماعية والنماذج الحضارية المختلفة .

البحث في مسألة نشأتها وتطورها وانتشارها من مكان لآخر ، وقد كانت هذه النواحي الثلاث ، النشأة والتطور والانتشار من أهم ما اهتم به علماء الأثروبولوجيا في القرن التاسع عشر. وقد امكن بذلك أن نميز بين مدرستين ، المدرسة التطورية والمدرسة الانتشارية ، وقد انضم إلى كل منهما عدد من العلماء الذين قاموا بدراسات في الواقع الأساس الذي قام عليه علم الأثروبولوجيا الاجتماعية .

هذا عن المرحلة الأولى التي مر بها علم الأثروبولوجيا الاجتماعية في القرن التاسع عشر، أما المرحلة الثانية فقد تميزت هي الأخرى بدراسة النظم الاجتماعية، ولكنها دراسة تختلف في اتجاهها وطرقها عن تلك الدراسات التي أشرنا إليها في المرحلة الأولى، وذلك من ناحية أنها اهتمت بدراسة النظم الاجتماعية كما هي عليه في وقت الدراسة بقصد تحديد وظائفها ووظائف أجزائها، وصلة كل هذا بالحضارة السائدة في المجتمع موضوع الدراسة ككل دون تركيز على أي من نواحي النشأة أو التطور أو الاستعارة . وقد ظهرت بذلك مدرسة ثالثة هي المدرسة الوظيفية التي بدأت تحتل مكانها في هذا المجال في القرن العشرين . .

وعلى ذلك فستشمل دراستنا للأثروبولوجيا الاجتماعية ما ساهم به العلماء في المرحلة الأولى بمدرستها التطورية والانتشارية في القرن التاسع عشر أو في القرن العشرين ، وما ساهم به العلماء في المرحلة الثانية بمدرستها الوظيفية في القرن العشرين .

وعلى الرغم من أن المدرسة الوظيفية تعتبر امتدادا للمدرستين التطورية

والانتشارية، إلا أن مفهوم علم الاثنوبولوجيا الاجتماعية في الوقت الحاضر يكاد يقتصر على مفهومه عند المدرسة الوظيفية ، أما الدراسات الاثنوبولوجية التي تميز بها القرن التاسع عشر فتكاد تختص باسم الاثنولوجيا ، هذا بالإضافة إلى أن اصطلاح الاثنوبولوجيا الاجتماعية نفسه لم يعرف إلا حديثا وفي أوائل القرن العشرين إذا أردنا التحديد ، أما قبل ذلك فلم يكن يستعمل في إنجلترا سوى اصطلاح الاثنوبولوجيا أو الاثنولوجيا . ونجد هذا التمييز في استعمال هذين الاصطلاحين واضحا في إنجلترا بالذات ، ولا غرابة في ذلك إذا عرفنا أنها المكان الذي نشأت فيه المدرسة الوظيفية . وقد أرادت هذه المدرسة أن يكون هناك تمييز واضح بين دراساتها الاثنوبولوجية والدراسات السابقة لها ، وأن تميز نفسها باسم جديد اختارت له اسم الاثنوبولوجيا الاجتماعية *Sacial Anthropology* ، أما خارج إنجلترا فلا تزال الدراسات الاثنوبولوجية تعرف باسم الاثنولوجيا أو باسم علم الاجتماع . والواقع أنه من العسير أن نميز بين الاثنولوجيا وبين الاثنوبولوجيا الاجتماعية ف مجال الدراسة فيها يكاد أن يكون واحدا من ناحية أن كلا منهما يهتم بالحضارات والمجتمعات الإنسانية في أي مكان من العالم ، كما أنهما يشتركان أيضا في ناحية أخرى هي التركيز على دراسة المجتمعات والحضارات التي تعرف بالبداية .

أما عن دراسة علم الاثنوبولوجيا في مصر فنجد أن مفهومه يكاد يتفق مع ما هو معروف به في إنجلترا أي مع مفهوم علم الاثنوبولوجيا الاجتماعية فيها مع استخدام هذا الاصطلاح بالذات وذلك لأن دراسة هذا العلم قد ظهرت لأول مرة في جامعاتنا المصرية على يد هؤلاء الذين أنشأوا المدرسة الوظيفية ومنها

ايفانز بريتشارد في جامعة القاهرة ورا تكليف براون في جامعة الاسكندرية، كما استمرت هذه الدراسة بعد ذلك على يد عدد من الأساتذة المصريين الذين درسوا الأثروبولوجيا الاجتماعية في نطاق المدرسة الوظيفية وأنص منها الاستاذ الدكتور على أحمد عيسى وملايه الذين أشرف على توجيههم في هذا المجال بجامعة الاسكندرية .

التمييز بين الاثنولوجيا والاثروبولوجيا الاجتماعية

ذكرنا من قبل أنه ليس سهلاً أن نميز بين الاثنولوجيا والاثروبولوجيا الاجتماعية لاشتراكهما في نواح كثيرة واتحادهما في الاهتمام بدراسة المجتمعات البدائية ، ولكننا سنحاول مع ذلك أن نميز بينهما قدر الاستطاعة .

يرى ايفانز بريتشارد أنه يمكن التمييز بين هذين العلمين على أساس الهدف الذي يسعى إليه كل منهما ، ففي الوقت الذي تنحصر فيه مهمة الاثنولوجيا على تصنيف الشعوب من ناحية مميزاتها الجنسية والحضارية ثم تفسير توزيعها في الوقت الحاضر أو في الماضي عن طريق الهجرات والاختلاط والانتشار الحضاري ، نجد أن مهمة الاثروبولوجيا الاجتماعية تتمثل في دراسة السلوك الاجتماعي عامة ، كما يبدو في النظم السائدة كالأسرة ونسق القرابة والتنظيم السياسي والقانوني والديني وما شابه ذلك من نظم ، ثم توضيح العلاقة بين هذه النظم ، هذا بالإضافة إلى أن الاثروبولوجيا الاجتماعية تدرس هذه النظم في المجتمعات المعاصرة ، أو في المجتمعات التي تدخل ضمن نطاق العصور التاريخية إذا وجد من المعلومات أو الوثائق ما يمكن الاعتماد عليه . ويقول بريتشارد في ذلك :

« The task of ethnology is to classify peoples on the basis of their racial and cultural characteristics and then to explain their distribution at the present time , or in the past times , by the movement and mixture of people and the diffusion of cultures . »

« Social anthropology has quite a different task to perform. It studies Social behaviour, generally in institutionalized forms, such as the family , kinship systems , political organization , legal procedures, religious cults, and the like , and the relation between

such institutions , and it studies them . either in contemporaneous societies or in historical societies for which there is adequate informations of the kind to make such studies feasible . » (١)

ويمثل بريتشارد هذا التمييز بين العلمين بقوله أنه « إذا كانت لدينا خريطة لتوزيع إحدى العادات الخاصة بشعب من الشعوب اهتم بها عالم الاثنولوجيا على أنها دليل على تحرك السلالات أو هجرة الحضارة أو اتصال الشعوب بعضها ببعض فيما مضى ، بينما يهتم عالم الاثروبولوجيا الاجتماعية بالخريطة لأنها توضح جانبا من الحياة الاجتماعية ككل لهذا الشعب في الوقت الحاضر ، ولا يهمه إن كان هذا الشعب قد استعار هذه العادة من شعب آخر لأن هذه ناحية لا يمكن التأكد منها ، وحتى لو أمكن تأكيدها هذه الاستعارة فانه لن يعرف متى وكيف ولماذا حدثت . وعلى ذلك فاذا اتخذت بعض الشعوب التي تسكن شرق أفريقيا الشمس رمزا لألههم رأى الاثنولوجيون في ذلك أثرا من آثار العبادة المصرية القديمة على هذه الشعوب بينما لا تهتم الاثروبولوجيا الاجتماعية بهذا الفرض الذي لا يمكن إثباته ، وإنما يكون إهتمامها مركزا على معرفة الصلة بين هذه الرمزية الشمسية وبين النسق الكلي للعقيدة والعبادة عند هؤلاء الناس . وعلى ذلك ففي الوقت الذي يستفيد فيه كل من عالم الاثنولوجيا وعالم الاثروبولوجيا الاجتماعية بالبيانات الاثنوجرافية ، فان الغرض من استخدامهما لهذه البيانات يختلف . » (٢)

ونخلص مما سبق إلى أنه في الوقت الذي تتفق فيه الاثنولوجيا مع الاثروبولوجيا الاجتماعية في مجال دراستهما وهي حضارة المجتمعات البدائية

E. Evans - Pritchard , Social Anthropology (London . (١)

1951) pp. 4 - 5 .

ibid , p . 11 .

(٢)

بمواصلة البدائي منها ، نجد أن هدف كل منها من هذه الدراسة يختلف ، ففي الوقت الذي يركز فيه عالم الاثنولوجيا على نشأة أو تطور أو استعارة نموذج حضارى بالذات نجد أن عالم الاثروبولوجيا يهتم بدراسة ما هو موجود فعلا من نماذج حضارته أو نظم اجتماعية وليس ما كان مفروضا أن يوجد منها عند نشأتها أو خلال المراحل اللاحقة لهذه النشأة ، كما يهتم علاوة على ذلك بدراسة النسق الحضارى ككل يؤثر في بعضه ويتأثر ببعضه دون أن ينتزع هذا الكل جانبا معينا يركز عليه دراسته وكأنه قد نشأ في فراغ بعيدا عن الأجزاء الأخرى ، كما سنرى فيما بعد حينما نتكلم عن هذه الناحية بطريقة أكثر تفصيلا .

٧ التمييز بين علم الاجتماع والأنثروبولوجيا الاجتماعية

يهمنا في دراستنا للأنثروبولوجيا الاجتماعية أن نوضح صلة هذا العلم بعلم الاجتماع خاصة وأن هناك من الصلات الوثيقة بين العلمين ما يجعلهما امتداداً لبعضهما كما يمكن أن نعتبر علم الأنثروبولوجيا الاجتماعية أحد جوانب علم الاجتماع الذي كرس نفسه لدراسة المجتمعات البدائية ، وسنستعرض فيما يلي وجهة نظر ايفانز بريتشارد في التمييز بين هذين العلمين ثم نعلق فيما بعد وجهة نظره هذه.

يقول بريتشارد :

« When people speak of sociology they generally have in mind studies of particular problems in civilized societies . If we give this sense to the word , then The difference between social anthropology and sociology is a difference of field , but There are also important differences of method between them, The social anthropologist studies primitive societies directly , living among them for months or years, where as sociological research is usually from documents and largely statistical . The social anthropologist studies societies as wholes . He studies their ecologies , their economics , their legal and political institution , their family and kinship organizations , their technologies , their arts , etc. as parts of general social systems . The sociologist's work , on the other hand is usually very specialized , being a study of isolated problems , such as divorce , crime , insanity , labour unrest . and incentives in industry . Sociology is very largely mixed with social philosophy at one end and social planning

*at the other . It seeks not only to discover how institutions work but to decide how they ought to work and to alter them, while social anthropology has mostly kept apart from such considerations (١).**

هكذا يميز بريتشارد بين علم الأتجام وعلم الاثروبولوجيا . الاتجامية ، وأرى أنه قد وفق في بعض النواحي ولم يكن موقفا في البعض الآخر ، ويرجع عدم توفيقه إلى أن هذ التميز الذي وضحه انما ينطبق على علم الاتجام في القرن التاسع عشر وليس على علم الاتجام في المرحلة التي يجتازها حاليا والتي بدأها في القرن العشرين تقريبا ، ذلك لأن علم الاتجام حاليا لم يعد كما يقول بريتشارد يقصر اعتماده على الوثائق والاحصائيات وإنما يستخدم هذه الوثائق والاحصائيات إلى جوار الدراسة المباشرة أو الدراسة الميدانية التي أنكرها عليه بريتشارد . وخص بها الاثروبولوجيا الاتجامية . أما عن صلة علم الأتجام بالفلسفة الاتجامية فربما كان بريتشارد على حق أيضا إذا كان يعنى علم الاتجام في تلك المرحلة التي كان يهتم فيها بالدراسة التي تسودها الصبغة الفلسفية كما كان الحال في القرن التاسع عشر وهي الدراسات التي مهدت لنشأة علم الاتجام والتي عرف بها فلاسفة التاريخ من أمثال كانت وهجل وماركس وفيكو ، وكذلك الدراسات الأولى في علم الاتجام والتي قام بها علماء من أمثال أوجيست كونت وفرديناند تونيز واميل دوركايم ، الذين خلت دراساتهم من الجانب الميداني تقريبا ، هذا علاوة على أن علم الاتجام باتجاهه الحالي لكي يحتل مكانه بين العلوم الموضوعية النظرية وجدناه يبتعد تماما عن الفلسفة الاتجامية والمجالات التطبيقية التي تقوم للاستفادة من النتائج التي يخرج بها ، ومن هذه المجالات التطبيقية الخدمة الاتجامية والتخطيط الاتجامي والتنسيق الاتجامي وغيرها بعد أن قامت لهذا الغرض علوم تطبيقية مستقلة بذاتها تحاول أن تتجه بالمجتمع إلى الأوضاع التي يجب أن يكون عليها ، وهي

تحاول بذلك تحقيق وجهة النظر القائلة التي تميزت بها الدراسات الاجتماعية الفلسفية قديما والتي لأشأن لها بعلم الاجتماع في الوقت الحاضر إلا من ناحية تزويده لها بنتائج دراساته التي يمكنها الاستفادة منها .

والواقع أن التشابه كبير بين علم الاجتماع والأنثروبولوجيا الاجتماعية حتى لقد رأى البرفسور راد كليف براون وهذا أحد مؤسسي علم الأنثروبولوجيا الاجتماعية تسمية هذا الأخير علم الاجتماع المقارن *Comparative Sociology* .

ومن كل ما سبق أرى أنه إذا كان هناك اختلاف بين علم الاجتماع وبين الأنثروبولوجيا الاجتماعية فانما يقتصر هذا الاختلاف على مجال الدراسة والذي يتمثل في هذا التقسيم التقليدي بين العلمين، وحيث يهتم الأول بدراسة المجتمعات الحديثة بينما يهتم الثاني بدراسة المجتمعات البدائية .

المجتمعات البدائية

يهمنا ونحن في مستهل دراستنا لمنهج الأنثروبولوجيا الاجتماعية أن نحدد ما يعنيه اصطلاح «المجتمعات البدائية»، والتي هي مجال دراسة هذا العلم، ذلك لأن تحديد ماهية المجتمع البدائي كان ولا يزال مجالاً للجدل والمناقشة بين العلماء، الذين اختلفوا من ناحية أي المجتمعات يمكن أن يطلق عليه اصطلاح بدائي *Primitive* وأيها يطلق عليه على العكس من ذلك اصطلاح حديث أو متمدن *Civilized* وإن كان يسود بين الأنثروبولوجيين عامة مفهوم المجتمعات البدائية على أنها تلك المجتمعات التي تتميز بصغرها من ناحية مساحتها وعدد سكانها، والتي تتميز في الوقت نفسه ببساطة مايسود فيها من علاقات اجتماعية وخاصة ما تعلق من هذه العلاقات بالنواحي الاقتصادية والفنية والعلمية وتقسيم العمل.

ولعله مما يفيدنا في توضيح هذه الناحية أن نستعرض هنا رأى الأستاذ الدكتور على أحمد عيسى^(١) في تحديده للمجتمع البدائي، وهو يرى أنه المجتمع الذي يتميز بالخصائص الخمس التالية :

١ - رئيس قسم الدراسات الاجتماعية بالجامعة الليبية، كما كان أول أستاذ مصري يعقل كرسي الاجتماع والاثروبولوجي بجامعة الاسكندرية، حاصل على دكتوراه العلوم في الاثروبولوجيا الاجتماعية من جامعة أوكسفورد، وقد مزج في دراسته بين الاجتماع والاثروبولوجيا الاجتماعية. قام بدراسات ميدانية في الريف الإنجليزي وبين قبائل نيام نيام وفي حق القبارى بالاسكندرية وبين القبائل العربية في برقة. من مؤلفاته، المجتمع العربي، ١٩٦١، والاثروبولوجيا الاجتماعية (باللغة الانجليزية)، ١٩٦٤، كما قام بترجمة كتاب « المجتمع » لما كيفر وييج إلى اللغة العربية.

١ — الاعتماد في المعيشة على البيئة الطبيعية إلى أقصى حد ممكن .

٢ — الارتباط بنظام معين للقرابة .

٣ — إنعدام تقسيم العمل إلا ما تعلق منه بالسن والنوع .

٤ — الاعتقاد في السحر .

٥ — الجهل (١) .

وواضح أن هذا الرأي يتفق إلى حد كبير مع ما عرضناه عن مفهوم المجتمع البدائي وخاصة فيما يتعلق ببساطة النظم الاقتصادية وضآلة تقسيم العمل فيه ، كما يضيف الرأي إلى ذلك عدداً آخر من الخصائص التي تتصل بنظم النسب والقرابة والاعتقاد في السحر والجهل . ويرى الدكتور عيسى في كتابه أن مجتمع النوير في السودان يعتبر مثالا نموذجيا لمجتمع بدائي تنطبق عليه هذه الخصائص التي ذكرها .

وإذن فكلمة بدائي التي تستخدم في الدراسات الانثروبولوجية لا تعنى بالضرورة أن المجتمعات التي توصف بهذه البدائية أسبق في الزمن عن غيرها من المجتمعات الأخرى ، كما أنها لا تدل في الوقت نفسه على اختلافها في نواح أخرى كالجنس أو التوزيع المكاني ، وإنما تتميز فقط بما يسودها من ظروف اجتماعية خاصة لم تسر في تطورها ما سارت عليه في المجتمعات الأخرى ، وقد خلقت منها بذلك مجتمعات تختلف اجتماعيا وحضاريا عن المجتمعات التي توصف بأنها حديثة أو متمدنية . وعلى هذا الأساس نرى أن اختيار كلمة بدائي لوصف هذه المجتمعات يعتبر اختيارا غير دقيق وهو بالتالي غير موفق ، ولكن رغم

هذا فقد اخذت هذه التسمية طابعها الاصطلاحي العلمى الذى يتمسك به علماء
الاثربولوجيا منذ قيام هذا العلم حتى الآن .

وبهذا نكون قد قدمنا فى هذا الفصل من الكتاب لعلم الاثربولوجيا
الاجتماعية وميزنا بينه وبين كل من علم الاثنولوجيا وعلم الاجتماع ، وأرى
بعد ذلك أن نستعرض فى الفصول المقبلة من الكتاب طرفا من النشاط
الاثربولوجى فى القرن التاسع عشر وهو ما اعتبرناه الأساس الأول الذى قام
عليه علم الاثربولوجيا الاجتماعية ، هذا الأساس الذى يتمثل فى المدرسة
التطورية ثم فى المدرسة الانتشارية .

الفصل الثاني

مبدأ التطور الحضاري

• مقدمة

• رواد المدرسة التطورية

• نقد المدرسة التطورية

مبدأ التطور الحضارى

Cultural Evolutionism

مقدمة :

بدأ علم الانثروبولوجيا يأخذ مظهره العلمى حوالى منتصف القرن التاسع عشر حينما بدأ العلماء يهتمون بدراسة الحضارات وتطورها . ولقد شجع على هذا الاتجاه العلمى عدد من العوامل التى يمكن نذكر منها تقدم الدراسات الخاصة بعصور ما قبل التاريخ فى أوربا وفى عدد من أجزاء العالم الأخرى ، وقد جاء هذا التقدم نتيجة طبيعية لتقدم الكشف والدراسات الأثرية ، كما شجع على هذا الاتجاه أيضاً زيادة المعرفة عن المجتمعات البدائية وذلك عن طريق الرحالة والمبشرين والجنود الذين كانوا يعودون إلى بلادهم فيحكمون عما رأوه فى تلك البلاد من عادات وعقائد وفنون ، هذا وعلاوة على ما كان يسجله بعضهم من بيانات وملاحظات عن هذه المجتمعات مما خلق الرغبة عند بعض العلماء فى دراسة هذه المجتمعات بطريقة مقصودة ومنظمة . هذا ويمكن أن نضيف إلى هذين العاملين عاملاً آخر شجع بدوره على هذه الدراسات . الأثروبولوجية ، وهذا العامل يتمثل فى ظهور مشكلة هامة بين الباحثين شجعت الرغبة فى حلها على القيام بدراسات تدور حول المجتمعات البدائية ، أما هذه المشكلة فهى تحديد العلاقة بين حضارة المجتمعات البدائية وبين الحضارات المتقدمة فى أوربا وأمريكا ، وهل هذه الحضارات المتقدمة امتداد للحضارات البدائية أو تطور لها ، بمعنى هل تمثل المجتمعات البدائية بوضعها الحاضر المراحل الأولى التى اجتازها المجتمع الإنسانى ، وهل تكشف دراستها عن الظروف والأوضاع التى كان عليها المجتمع الإنسانى فى أول أمره ؟

لقد كانت هذه المشكلة بالذات بداية للتفكير الأثنوبولوجى العلمى وبداية لظهور ما يعرف بمبادئ التطور الحضارى والتي ظهرت واضحة فيما كتبه عدد من العلماء الذين يعتبرون أصحاب هذا المبدأ التقليديين وعلى رأسهم من الانجليز تايلور ومن الامريكان مورجان . ولقد شجع العلماء الانجليز على القيام بمثل هذه الدراسات خضوع الجزء الأكبر من المجتمعات البدائية فى القرن التاسع عشر للنفوذ الانجليزى ، وكان هذا بالذات عاملا فعلا على تسهيل مهمة العلماء الانجليز لارتياح هذه المناطق ومحاولة دراستها ، ولا عجب والأمر كذلك أن نجد أن الجانب الأكبر من الدراسات الأثنوبولوجية الأولى قد قام أساسا على أيدي هؤلاء العلماء الانجليز كما سنرى بعد . أما عن العلماء الأمريكين فقد شجعهم هم الآخر على القيام بمثل هذه الدراسات ما كان يخضع لهم من مجتمعات بدائية تمثل فى المجتمعات الهندية التى تسكن الولايات المتحدة والتي كانت بدورها مجالا غنيا للتدريب الأثنوبولوجى العلمى ، وقد وجد فيها مورجان فرصته لذلك .

وعلى الرغم من أن مبدأ التطور عامة كان معروفا من قبل فى الدراسات البيولوجية وخاصة بعد أن نشر تشارلس داروين فى سنة ١٨٥٩ كتابه (أصل الأنواع) فإن مبدأ التطور البيولوجى هذا لم يكن هو المحرك الأساسى لمبدأ التطور الحضارى ، كما لم يكن هو الدافع المباشر لظهور الآراء الخاصة بالتطور الحضارى ؛ مما يمكن أن نقول معه بأن التطور الحضارى لم يكن إمتدادا للتطور البيولوجى وإنما يعتبر مستقلا فى تكوينه بما يتفق وتطور الحضارات ، هذا علاوة على أن استخدام معنى التطور فى علم الاجتماع أو فى الأثنوبولوجيا لم يكن تقليداً لنظرية داروين لأن الواقع يشهد بغير ذلك إذا علمنا أن فكرة التطور كانت موجودة عند علماء الاجتماع قبل ظهور مبدأ داروين بعد سنوات ،

فقد أشار إليها سبنسر في دراسته لتطور المجتمع الانساني من الشكل البسيط إلى الشكل المعقد ، كما كانت هذه الناحية التطورية واضحة عند كونت في دراسته التفصيلية التي عرفت بقانون الحالات الثلاث ، وكما اتجه كل من سبنسر وكونت إلى اعتبار التقدم *Progress* غاية التطور نجد أن علماء الأنثروبولوجيا قد اتجهوا نفس الاتجاه تقريبا .

وسنستعرض في الصفحات المقبلة عددا من الآراء التي قيلت في التطور الحضاري والتي تعتبر الأساس الذي قامت عليه الدراسات الأنثروبولوجية الاجتماعية وذلك بالنسبة لعدد من العلماء الذين يعتبرون رواداً في هذا المجال .

رواد المدرسة التطورية

ينتمى إلى المدرسة التطورية عدد كبير من العلماء الذين قاموا بمجهود متفاوتة في دراساتهم ، وسنكتفى في هذا الفصل بأن نستعرض معا أهم النتائج التي توصل إليها هؤلاء العلماء ، ونلمس إلى أى مدى اتفقوا أو اختلفوا حول هذه النتائج أو الآراء .

لويس مورجان Lewis Morgan (١٨١٨ - ١٨٨١) :

هو أحد العلماء الأمريكيين الذين ساهموا بنصيب كبير في الدراسات الاثروبولوجية وخاصة برأيه في تطور التاريخ البشرى والذي وضعه في كتابه *Ancient History* ، والذي أعلن فيه « أن تاريخ الجنس البشرى واحد في مصدره وفي خبرته وفي تقدمه » .

“The history of human race is one in source, one in experience, and one in progress.” (١)

ومورجان بتقريره هذا قد أخضع كل المجتمعات الانسانية في تطورها لقانون واحد ، وقد شرح رأيه هذا بأن هناك حقيقة لا يمكن انكارها هي أن الانسان في مجتمعاته المختلفة قد وجد في الماضى ويوجد في الحاضر وهو يجتاز درجات مختلفة من الحضارة . وقد بنى مورجان على أساس هذه الحقيقة مبداءه في تتابع المراحل الحضارية والتي اطلق عليها اصطلاح درجات الحضارة *Cultural Statures* ، ويقول في ذلك إن الحضارة في أى مجتمع لا بد أن تسير في تطورها وفق مراحل معينة حددها كالتالى :

(١) Lewis Henry Morgan, *Ancient History* (Chicago,) 1907.p.XI

١ - المرحلة الوحشية الدنيا *Lower Status of Savagery* ، وهي مرحلة طفولة النوع الانساني ، حيث لم يكن الانسان خلالها أكثر تقدما من الحيوان إلا قليلا ، وقد تميزت هذه المرحلة بأن الانسان فيها كان يعيش في موطن نشأته في الغابات المدارية أو شبه المدارية ، كما كان يسكن الأشجار في بعض الأوقات وذلك خشية الحيوانات المفترسة على الأقل ، أما غذاؤه فكان قاصرا على الجذور والفواكه أو أية ثمار أخرى ، هذا ويغلب على الظن أنه قد تكونت له في هذه الفترة أصوات يتفاهم بها . ويرى مورجان أنه لم يوجد خلال العصور التاريخية أى انسان ظل يعيش في مثل هذا المستوى البدائي ، رغم أن هذه المرحلة لا بد وأنها قد مكثت عدة آلاف من السنين ، كما أنها تعتبر المرحلة الانتقالية بين الحيوان والانسان .

٢ - المرحلة الوحشية الوسطى *Middle Status of Savagery* ، وقد تميز الانسان خلال هذه المرحلة بتقدمه عما كان عليه في المرحلة السابقة ، إذ تبدأ هذه المرحلة باهتمام الانسان لأنواع جديدة من الأطعمة كالأسماك ، وبمعرفة هذا النوع الجديد من الغذاء بدأ الانسان يخرج من الغابة وراءه وانتشر بذلك على طول الأنهار والسواحل ، كما انتشر بالتالى فى مساحات أكبر من الأرض ، ولقد تميزت هذه المرحلة أيضا باكتشاف النار واستخدامها .

٣ - المرحلة الوحشية العليا *Upper Status of Savagery* ، وتبدأ هذه المرحلة باختراع القوس والذى أصبح الحيوان باختراعه الغذاء الأساسى للانسان ، كما أصبح الصيد عمله الأساسى ، هذا علاوة على ما تميز به الانسان خلال هذه المرحلة من تقدم بسيط فى بعض الفنون وفى بعض الأشكال من التنظيم الاجتماعى والدينى .

٤ - المرحلة البربرية الدنيا ^(١) *Lower Status of Barbarism*، وتبدأ هذه المرحلة بمعرفة الصناعات الفخارية ، كما تتميز بناحية أخرى هامة هي بداية التمييز بين الانسان من مكان لآخر وذلك بعد أن كنا في المراحل السابقة تكلم عن الانسان عامة في زمن معين دون أن نتعرض للمكان ؛ والصفة العامة للمرحلة البربرية هي استئناس وتربية الحيوان والزراعة .

٥ - المرحلة البربرية الوسطى *Middle Status of Barbarism* ، وهي مرحلة ازدهار للمرحلة السابقة من ناحية انتشار استئناس الحيوان والزراعة ، ومعرفة الانسان لعملية الري وبناء المساكن من الأحجار وغير ذلك من المظاهر الحضارية .

٦ - المرحلة البربرية العليا *Upper Status of Barbarism*، وتبدأ بمعرفة صهر الحديد واستخدامه ، كما تتميز هذه المرحلة بظاهرة حضارية هامة هي اختراع الانسان للكتابة واستخدامها . ولم يدخل ضمن هذه المرحلة سوى نصف الكرة الشرقي الذي تميز بتقدمه في الإنتاج بدرجة فاق بها كل ما كان عليه في المراحل السابقة مجتمعة ، كما تميزت هذه المرحلة أيضا بازدياد عدد السكان في العالم كثيرا عما كان عليه من قبل .

هذه هي المراحل الست الأولى التي حددها مورجان ، وهو يرى أن المراحل الثلاث الأخيرة تميزت بالاستخدام البطيء والتدريجي للخبرات الفنية ، كما تميزت ببداية ظهور عدد أكبر من النظم الاجتماعية ، فاذا اجتاز المجتمع هذه المراحل الست بدأ يدخل بعد ذلك المرحلة السابقة وهي مرحلة المدنية وتتميز باختراع الكتابة الصوتية وبداية المدنية الأوربية كما هي معروفة حاليا ^(٢) .

(١) البربرية اصطلاح في اللغات الاوربية يعنى الانسان المبعي الذي لا تقيده قوانين أو خلق أو عادات حسنة .

ويرى مورجان أن هذا التابع الحضارى ضرورى لأنه يتفق والمنطق
الطبيعى للعقل الانسانى . كما يرى أن المحاضرات المعاصرة قد مرت أو لاتزال
تمر بهذه المراحل ، وقد مثل لذلك بأن حضارة سكان استراليا الاصليين *Australian*
Aborigines تحمل معالم المرحلة الثانية (الوحشية الوسطى) ، كما تحمل حضارة
البولينيزيين *Poleneseians* معالم المرحلة الثالثة (الوحشية العليا) ، وتجتاز قبائل
هنود الايروكوا *Iroquois* فى الولايات المتحدة المرحلة الرابعة (البربرية
الدنيا) ، وقبائل هنود الزونى *Zuni* فى جنوب غرب الولايات المتحدة المرحلة
الخامسة (البربرية الوسطى) ، أما حضارة اليونانيين فى عهد هومر أى فى القرن
السادس قبل الميلاد فكانت تجتاز المرحلة السادسة (البربرية العليا) .
وأخيرا يذكر مورجان أن الحضارة الغربية فى عصورها التاريخية المختلفة تعتبر
ممثلة للمرحلة السابقة ، أما عن المرحلة الاولى (الوحشية الدنيا) فلم يجد مورجان
أى مجتمع انسانى لا يزال يجتازها كما يضيف إلى ذلك أنها لم توجد اطلاقا فى
العصور التاريخية ، كما يرى أنها كانت وقفا على الانسان القديم فقط .

ويواصل مورجان حديثه عن هذه المراحل الحضارية بقوله أنه ليس من
الضرورى أن تجتاز حضارة كل مجتمع هذه المراحل جميعا وإنما قد يحدث
أن تنتقل الحضارة إلى مرحلة أخرى أكثر تقدما دون أن تمر بالضرورة
بمرحلة أو بعدد من المراحل الوسطى ، ويحدث هذا نتيجة الاتصال بحضارة
أرقى ، كما يرى أيضا أن هذه المراحل لا تنطبق على الحضارة ككل وإنما على كل
مظهر حضارى على حدة كأن تمر العقيدة الدينية مثلا بهذه المراحل أو أن تمر
بها الأسرة أو الزواج أو أى مظهر حضارى آخر .

ويمكن أن تمثل لهذه الناحية بالدراسة التى قام بها مورجان لتطور الزواج
والأسرة ، وقد رأى أن هاتين الظاهرتين مرتا بعدد كبير من المراحل التى
بدأت بمرحلة الاباحية الجنسية *Promiscuity* حتى وصلت إلى المرحلة

الأخيرة التي تتمثل في الزواج المونوجامى *Monogamy* ، وبالأسرة كما هي معروفة في أغلب المجتمعات الانسانية في الوقت الحاضر . وهذا يعنى أن هاتين الظاهرتين قد اجتازتا في تطورهما عددا من المراحل الوسطى ، مثل مرحلة الزواج الجمعى *Group Marriage* ، ومرحلة الأسرة الأموية *Matriarchat Family* ثم مرحلة الأسرة الأبوية *Patriarchal Family* .

ادوارد تايلور (١) *Edward Tylor* (١٨٣٢ - ١٩١٧) :

يتفق هذا العالم الانجليزى مع مورجان الأمريكى في مبدأ التابع الحضارى . وذلك لأنه يرى أن أى نظام انسانى لا يخرج عن كونه تركيبا طبقيا تمثل طبقاته المراحل المختلفة التي مر بها النظام ، كما يرى أن هذه النظم على الرغم من إتحادها في طريقة تكوينها وتطورها في مختلف أجزاء الأرض إلا أنها تكونت في الوقت نفسه بطريقة مستقلة . ويعبر تايلور عن هذا الرأى بقوله .

" *The institution of man are as distinctly stratified on the earth on which he lives. They succeed each independent of what seem the comparatively superficial differences of race and language, but shaped by similar human nature acting through successively changing conditions in savage, barbaric, and civilized life*". (٢).

١ - تولى تايلور استاذية أول كرسي أنشئ للانثروبولوجى في جامعة أوكسفورد ، وقد بدأ حياته الانثروبولوجية ابتداء من عام ١٨٥٦ حينما قام بزيارة المكسيك لهذا الغرض ، ثم في سنة ١٨٨٤ بزيارة لقبائل هنود البويبلو في جنوب غرب الولايات المتحدة ، وقد اهتم في دراساته بعدد من النواحي المختلفة كما اشتهر بنظرية في أصل الدين ، ومن كتبه الهامة .

1 - *Researches in to the Early History of Mankind*, 1865.

2 - *Primitive Culture*, 1871.

3 - *Anthropology*, 1881.

(١) " *On a Method of Investigating the Development of Institutions*".

مقالة نشرها تايلور بهذا العنوان في مجلة المعهد الانثروبولوجى الملكى لبريطانيا وارلندة .

مجلة ١٨ سنة ١٨٨٨ .

ونلمس من هذا النص إلى أى مدى يتفق تايلور مع مورجان الأنجليزى فى رأيه عن
التتابع الحضارى بل لقد استعمل تايلور نفس الاصطلاحات التى أطلقها مورجان
على المراحل الحضارية .

وكما درس مورجان تطور ظاهرتى الزواج والأسرة ، درس تايلور تطور
ظاهرة الدين أو العقيدة ، وقد خرج من دراسته بعدد من النتائج منها أن كل
العقائد الدينية ظهرت نتيجة للتفسير الخاطىء لعدد من الظواهر التى كان يقابلها
الإنسان كالأحلام والأمراض والنوم والاستيقاظ والحياة والموت ، وكان لظاهرتى
الأحلام والموت بالذات أثر كبير فى توجيه الإنسان نحو أفكاره وعقائده الدينية ،
فقد هدته الأحلام إلى فكرة الثنائية بين جسد وروح وذلك بعد أن كان الإنسان
القديم يرى نفسه وهو نائم يتنقل فى خفة من مكان إلى آخر ويقوم بأعمال يعجز
عن القيام بها أثناء يقظته ، كما رأى أن الآخرين يتفقون معه فى هذه الناحية ،
لأنه كان يراهم معه فى أحلامه . ويرى تايلور أن فكرة الروح التى اهتدى إليها
الإنسان هى الأساس الذى قامت عليه الأديان ، فالإنسان كان يعتقد أن الروح
تفارق جسده أثناء النوم ثم تعود إليه عند اليقظة وأن الموت ليس إلا نوما طويلا ،
فأرقت الروح فيه الجسد ولم تعد إليه . ولقد ارتبطت هذه الأفكار الدينية
الأولى بعدد من الطقوس كما ارتبطت بظاهرة تقديم القرابين لأرواح الأسلاف
التي تنتسب إليها الجماعة أو القبيلة جلبا لرضاهم ، وهكذا بدأت العقائد الدينية
تظهر وتتطور من وجهة نظر تايلور .

ولقد أوضح تايلور فى دراساته عالمية العقائد الدينية ، كما وضع اصطلاح
Animism ليعبر به عن الشكل الأول لهذه العقائد . هذا وقد أوضح تايلور أغلب
آرائه هذه فى كتابيه *Early History of Mankind* و *Primitive Culture*

ج. ما كلنان J. Mc Lennan (١٨٢٧ - ١٨٨١)

من العلماء الانجليز الذين كانوا يؤمنون بالقوانين العامة للتطور الاجتماعي ،
وقد وضع آراءه حول هذا الموضوع في كتابه *Primitive Marriage, 1865* .
Studies In Ancient History, 1886 . ويتفق رأى ما كلنان في تطور
الأسرة مع رأى مورجان من ناحية أن الاباحية الجنسية كانت تسود المجتمع
الانسانى الأول ، كما رأى أن هذا المجتمع كان يعيش على شكل جماعات
توتمية صغيرة تتميز بانتسابها للأم ، وأن هذه المجتمعات كانت مستقلة سياسياً
وفي حروب مستمرة قاتلة مع بعضها ، وقد اتجهت بها ظروفها إلى ممارسة
الاجزومية نتيجة لعادة قتل الإناث عند ولادتهن مما أصبح ضرورياً
معه أن يحصل الرجال على زوجاتهم من القبائل الأخرى وعن طريق السبي عادة .
ويرى ما كلنان أن هذه المجتمعات الانسانية الأولى قد تطورت بالتدريج
من مرحلة الاباحية الجنسية إلى المرحلة البولياندرية ، وقد حل بذلك مبدأ
الانتساب إلى الأب بدلاً من مبدأ الانتساب للأم ، ثم استمر تطور الأسرة
حتى انتهت إلى الوضع السائد حالياً .

ولقد أثار ما كلنان بآرائه هذه عدداً من النقاط التي أصبحت مجالاً للجدل
والمناقشة ومنها تركيزه على مبدأ الزواج عن طريقة السبي ومبدأ الاجزومية
والتوتمية ، وقد حاول أن يدافع عن هذه الآراء بما هو موجود فعلاً في المجتمعات
البداية المعاصرة ، ففي انتشار التوتمية في كثير من المجتمعات البدائية المعاصرة
مارأى فيه ما كلنان تعزيزاً لرأيه عن المجتمع الانسانى الأول من هذه الناحية ،
كما نجده يستبعد الفكرة التي تقول أن الشكل الاول للأسرة كان باتريركيا
وذلك على أساس أن الموضوع السائد في المجتمعات البدائية في الوقت الحاضر
هو مبدأ الانتساب إلى الأم .

وفي محاولة ما كلنان لتفسير النتائج التي توصل إليها نجده وقد استبعد هذا التفسير على أساس بيولوجي أو نفسي ، وقد أتجه بدلا من ذلك في تفسيره إلى أسس اجتماعية ، ففي تفسيره للزواج عن طريق السبي وهو أساس الاجزوجامية التي افترضها للمجتمع الانساني الأول ، لم يلجأ إلى التفسير البيولوجي الذي يقوم على عدم الرغبة في معاشرة الأقارب أو المحارم ، وإنما لجأ إلى التفسير الاجتماعي الذي يتمثل في قتل الاناث وفي الحروب وما صاحب هاتين الظاهرتين من نشأة القواعد الاجزوجامية ، كما وضح ما كلنان كيف أن نظام الانتساب للأب كان تطورا لنظام الانتساب للأم ، على أنه قد جاء نتيجة للأخذ بالنظام البولندري ومعيشة الأولاد تبعاً له في منزل الأب ، ثم نجد ما كلنان وقد أرجع عبادة الآلهة من الحيوانات والنباتات وما تعلق بها من رموز في عدد من المجتمعات البدائية إلى أنها أشكال متطورة عن التوتمية التي كانت تسود المجتمعات الانسانية الأولى .

وما كلنان بمحاولاته هذه قد ركز على ارتباط الظواهر الاجتماعية بعضها ببعض واعتمادها المتبادل على بعضها وذلك عندما نراه يصر على ضرورة تفسير الظواهر الاجتماعية اجتماعيا *Sociologism* وهو المبدأ الذي تعصب له دوركايم فيما بعد ووضحه في أغلب دراساته وكتبه .

وكان لما كلنان بدراسته هذه الفضل في صياغة ثلاث اصطلاحات اجتماعية كان هو أول من استخدمها ، ولا تزال تعتبر حتى اليوم اصطلاحات سوسيولوجية هامة ، وهذه الاصطلاحات الثلاثة هي :

١ - التوتمية *Totemism*

٢ - الاجزوجامية *Exogamy*

٣ - الاندوجامية *Endoamy*

وكان لا كنان الفضل بذلك في اضافة ثلاث كلمات جديدة إلى قاموس علم الاجتماع .

جيمس فريزر *James Frazer* (١٨٥٤ - ١٩٤١) :

من الأسماء اللامعة بين هؤلاء الذين وضعوا الأساس الاول للأنثروبولوجيا الاجتماعية، وقد وضع آراءه في كتابه *The Golden Bough* والذي أخرجه في ١٢ جزءاً من سنة ١٨٩٠ إلى سنة ١٩١٥ ، وقد اختار فيه ناحية معينة ركز عليها دراسته وهي ظاهرة السحر . وقد خرج فريزر من دراسته بتحديد مراحل ثلاث تمتازها المجتمعات الانسانية في تطورها ، وهي المرحلة السحرية ثم المرحلة الدينية وأخيراً المرحلة العلمية ، وقد ميز فريزر بين هذه المراحل الثلاث على الأساس الآتي :

١ — المرحلة السحرية : وهي المرحلة التي تميزت بها المجتمعات الانسانية الاولى، وحيث كان الانسان خلالها ينظر إلى الطبيعة كسلسلة من الحوادث التي تدور دون أى تدخل من الانسان .

٢ — المرحلة الدينية : وهي المرحلة التي بدأ الانسان خلالها يشعر بوجود كائنات روحية تفوق في قواها قوى الانسان ، والتي يمكن عن طريق ارضائها أن يوجه قوتها لمصلحته .

٣ — المرحلة العلمية : هي المرحلة التي ظهرت بعد أن اخذ الانسان يفكر فيما حوله بطريقة علمية .

ويذكرنا قانون فريزر هذا بقانون الحالات الثلاث الذي وضعه كونت والذي رأى فيه أن المجتمع الانساني يمر في تطوره بالمرحل الثلاث : الالهية والميتافيزيكية والوضعية، وتكاد تتفق مراحل فريزر الثلاث مع مراحل كونت الثلاث ، ويدل هذا التشابه على تأثير فريزر بكونت في هذه الناحية .

ومن العلماء الأنجليز الذين ينضمون إلى المدرسة التطورية أيضاً هنرى مين *Henry Maine* (١٨٢٢ - ١٨٨٨) وقد اهتم هو الآخر مثل مورجان وما كلنان بتطور الأسرة إلا أنه كان يرجح على عكس منهما أن الشكل الأول والعالمى للأسرة هو الشكل الباتريكى ، وقد بنى على أساس أن السلطة المطلقة التى كانت للذكور وهو أساس الأسرة الباتريكية هو ما يفسر مبدأ الانتساب للذكور فى العصور التاريخية قديماً وحديثاً .

ورأى هنرى مين هذا يختلف تماماً مع رأى عالم سويسرى معاصره وهو باخوفن *Bachofen* (١٨١٥ - ١٨٨٧) ، بينما يتفق مع رأى مورجان وما كلنان وذلك حينما يرى باخوفن أن الاباحية الجنسية كانت الشكل الأول للأسرة فى كل المجتمعات الانسانية ، ثم تطورت إلى نظام الانتساب للأُم والأسرة الأموية ، أما نظام الانتساب للأب والأسرة الأبوية ، فلم يظهر إلا فى مرحلة متأخرة من تاريخ الانسان .

هذا ويطلق على مبدأ التطور الذى نادى به هؤلاء العلماء الذين عرضنا لهم المبدأ الخطى *Lineal* لأنه يفترض وجود خط موحد تجتازه كل المجتمعات ، كما يطلق على نفس المبدأ أيضاً مبدأ التوازي *Barallelism* لأنه يفترض أن كل المجتمعات حتى ولو كانت منعزلة عن بعضها كلية لا بد أن خط سير حضارتها يكون متوازيًا مع خطوط الحضارات الأخرى .

و. ريفرز *W. Rivers* (١٨٦٤ - ١٩٢٩) :

يهتمنا فى ختام هذا العرض السريع لأراء العلماء التطوريين أن نذكر شيئاً عن أحد العلماء الذى يعتبر فى الواقع حلقة الوصل بين الدراسة التطورية والدراسة الوظيفية فى علم الأنثروبولوجيا الاجتماعية ، وهذا العالم هو ريفرز . وعلى الرغم من أن ريفرز قد بدأ حياته كعالم نفس ، وعلى الرغم من أنه بدأ دراسته

للمجتمعات البدائية . يقصد الدراسة النفسية إلا أنه تحول إلى الدراسة الأثنوبولوجية ، بل لقد ساهم بنصيب واضح في وضع مناهج هذه الدراسة ، ولقد كان العامل الفاصل في حياته العلمية هو اشتراكه في الدراسة الحقلية التي قامت بها في جزر المحيط الهادى البعثة التي أرسلتها جامعة كمبردج في سنة ١٨٩٨ للدراسة شغوب هذه الجزر والتي أختير ريفرز عضوا فيه بصفة عالم نفس .

وتعتبر دراسة ريفرز التي قام بها في الهند لقبائل التودا إبتداء من سنة ١٩٠١ والتي نشرها بعنوان *The Todas* أهم ما قدمه إلى علم الاثنوبولوجيا سواء من ناحية المعلومات العلمية التي ضمنها كتابه وهي النتائج التي توصل إليها بعد دراسة ميدانية مركزة ، أو من ناحية مناهج البحث الاثنوبولوجي التي وضع أسسها أثناء قيامه بهذه الدراسة أيضا ، وخاصة ما تعلق منها بدراسة تاريخ الاسرة ونظم القرابة في المجتمعات البدائية *Genealogical Method* ، هذا علاوة على أنه في دراسته للتنظيم الاجتماعي للمجتمعات البدائية قد جمع بين أكثر من تفسير واحد في تحليله للوقائع الاجتماعية ، ومن النواحي التي اهتم بها لتحقيق هذه الغاية الجمع بين الدراسة التاريخية ودراسة التصرفات الفردية والتصرفات الجمعية ، وقد استغل في ذلك دراسته الاساسية في علم النفس الفردي ، وعلى ذلك كان ريفرز يؤمن بأهمية التصرفات النفسية في الحياة الاجتماعية عامة وفي البناء الاجتماعي بالتالي .

ولما كان ريفرز قد أشار إلى طبيعة البناء الاجتماعي وطبيعة العلاقات السائدة بين أجزائه وأثر ذلك في إيجاد تنظيم متكامل ومنظم فقد اعتبرت دراسته بذلك أساسا للدراسة التي تميزت بها المدرسة الوظيفية التي قامت في إنجلترا على يد رادكليف براون ومالينوفسكي ، كما قامت في الولايات المتحدة على يد عدد من العلماء الذين تأثروا بهما وعلى رأسهم لويدورنر

Lloyd Warner .

ولقد أشار الاستاذ الدكتور على أحمد عيسى إلى أهمية ريفرز في الدراسات
الاثروبولوجية وأثره على المدرسة الوظيفية وذلك حين يقول :
« لقد وضع ريفرز القاعدة التي ترى أن البناء الاجتماعي يمكن أن يدرس
عن طريق :

- ١ - وصف أشكاله المختلفة التي توجد في أنحاء العالم .
 - ٢ - تحليل كل شكل منها إلى عناصره المكونة له .
 - ٣ - دراسة الصلة التي تربط هذه العناصر بعضها ببعض .
 - ٤ - دراسة الوظيفة الاجتماعية لهذه العناصر ومعرفة كيف تتعاون هذه
الوظائف لكي تتمكن في النهاية من إيجاد تنظيم منظم ومتناسك .
- وهذه النواحي تمثل تماما وجهة نظر الوظيفتين نحو البناء الاجتماعي في
الوقت الحاضر . « (١)

نقد المدرسة التطورية

قوبلت آراء المدرسة التطورية بكثير من النقد نظراً للبساطة وعدم الدقة التي حاولت بهما هذه المدرسة أن تعمم النتائج التي كانت تصل إليها فيما يتعلق بالتتابع الحضارى واخضاع المجتمعات على اختلافها فى كل زمان ومكان لقانون واحد تتطور تبعاً له حضارتها وهى ما سعى بالمبدأ الخطى أو المبدأ المتوازى ، وكان هذا واضحاً فى محاولة كل من مورجان وتاييلور فى دراستهما لتطور حضارة المجتمعات الانسانية ، وكما اعتقد ما كلنان فى دراسته لنظم الزواج والأسرة فى المجتمعات البدائية والتي انتهى فيها إلى أن المجتمع الانسانى الأول لم يعرف الزواج والأسرة وأنه بدأ على أساس من الاباحية الجنسية . ولكى يزكى هذه النتيجة التي توصل إليها قال أن نظامى الأسرة والزواج لا وجود لهما فى المجتمعات البدائية أو إن وجداً فعلى أسس غير مستقرة أو ثابتة ، كما حاول جهده أن يثبت أن المجتمعات البدائية فى مجموعها لا تزال تمارس الاباحية الجنسية . ولقد ثبت خطأ هذه النتائج جميعاً فيما بعد وذلك حين تأكد للباحثين أن نظامى الأسرة والزواج موجودان فى كل المجتمعات البدائية دون استثناء ، كما يمكن أن نضيف إلى ذلك أنه ليس أدل على خطأ هذه الدراسات من اختلاف هؤلاء العلماء التطوريون فيما بينهم حول النتائج التي توصلوا إليها ، فما توصل إليها مورجان وباخوفن وما كلنان يختلف عما توصل إليه هنرى مين وادوارد وسترمارك ، وذلك على الأقل من ناحية النتائج التي تتعلق بنظامى

الأسرة والزوج . وأظن أن دراساتهم لو كانت قد قامت على أساس علمي ثابت وسليم ما كانوا قد اختلفوا في النتائج التي توصلوا إليها هذه الاختلافات الجوهرية .

والواقع أن دراسات رواد المدرسة التطورية لم تكن تقوم على أساس علمي تجريبي ، وأظهر ما يعيبها أنها لم تقوم على أساس متين من الدراسة الميدانية المباشرة ، فمورجان وفريزر مثلاً كانوا يحصلون على ما يريدون من بيانات عن طريق إرسال قوائم للأسئلة التي يريدون الحصول على إجاباتها إلى عدد من المراسلين أو الأصدقاء أو الماعف المقيمين بحكم عملهم في المجتمعات البدائية ، وعلى هؤلاء أن يردوا على الأسئلة التي كان يطلبها هؤلاء الباحثون ، وعلى ذلك فالبيانات التي كانوا يبنون عليها دراساتهم كانت تصل إليهم بطريق غير مباشر .

هذا ما كان يحدث في العادة أما إذا كان الباحث منهم يريد فعلاً زيارة المجتمع الذي يدرسه فإن هذه الزيارة لم تكن تزيد عن بضعة أيام أو بضعة أسابيع وهي فترة لا تكفي إطلاقاً للقيام بمثل هذه الدراسات التي كانت تتطلب إقامة الباحث في ميدان البحث لفترة المناسبة التي تتطلبها طبيعة الدراسة إذا أريد لهذا البحث أن يقوم مع أساس علمي يمكن الاعتماد عليه وعلى النتائج التي يخرج بها .

وعلى الرغم من أن هذه الطريقة غير المباشرة للدراسة وللحصول على البيانات تعتبر قصفاً واضحاً يكفي للحكم على فشل هذه الدراسات إلا أننا مع ذلك نستطيع أن نتلمس العذر لأعضاء هذه المدرسة وذلك لعدد من .

الاسباب المختلفة ، منها أن اعدادهم لمثل هذه الدراسات لم يكن كاملا ، وعلى ذلك فقد تميزت دراساتهم في هذا المجال بالاجتهاد في مجموعها ، كما كان تنافسهم مع بعضهم يدفعهم إلى وضع فروض معينة يحاولون إثباتها بكافة الطرق ويجمعون لها من البيانات ما يتفق وهذه الفروض مما أبعد دراساتهم في مجموعها عن أن توصف بأنها تقوم على أساس علمي سليم ، هذا بالإضافة إلى أن طريق أغلبهم في الحياة كان يجب لو أنه سار طبيعيا أن يتجه بهم اتجاهها آخر غير الدراسات الاجتماعية الأثروبولوجية فمما كئنان وباكون ومورجان كانوا محامين ، كما كان تايلور مترجما وفريزر أدبيا وشاعرا ، أما ريفرز فكان كما قلنا عالم نفس .

وهكذا كانت المدرسة التطورية موضع نقد عريض وجاد ، ولكن على الرغم مما قوبلت به آراء هذه المدرسة من اعتراض يقلل من قيمة أبحاثها وقيمة النتائج التي توصلت إليها ، يمكن أن نقول في الوقت نفسه بأن هذه المدرسة كان لها نصيب كبير من التقدير والفضل على الدراسات الأثروبولوجية إذا راعينا النقط التالية :

١ - إذا كان التطوريون قد انتهوا إلى نتائج خاطئة ، فقد كان خطأ هذه النتائج سببا في إثارة الرغبة بين المشتغلين بالعلوم الانسانية للتأكد من صحتها أو لتصحيحها ، مما خلق بذلك عددا من الفروض التي قامت على أساسها دراسات كثيرة .

٢ - كان التطوريون أول من استخدم مبدأ الحضارة كبداً مستقل في ذاته بعد أن كان لا يستخدم إلا مرتبطا بالجنس Race ، ونجد هذا واضحا

في تعريف تايلور للحضارة والذي يؤكد فيه هذه الناحية حينما يقول « إن الحضارة أو المدنية هي ذلك الكل المعقد الذي يشمل المعرفة والعقيدة والفن والأخلاق والقانون والعادات ، وكل ما يمكن أن يكتسبه الانسان كعضو في مجتمع . »

" Culture or civilization is that complex whole which includes knowledge, belief, art, morals, law, custom and any other capabilities and habits acquired by 'man as a member of society." (١)

٣ - كان التطوريون هم أول من وجه الالذهان إلى ضرورة وجود علم للحضارة ، وذلك بعد أن أعلنوا أن الظواهر الحضارية ليست ظواهر عشوائية أو ظواهر بدون نظام وإنما هي كبقية الظواهر الطبيعية والبيولوجية تخضع للقوانين العلمية والتعميم . وعلى الرغم مما وجه إلى محاولاتهم الخاصة بالتعميم الحضارى من نقد فانهم قد أدخلوا بهذه المحاولات طريقة منظمة في دراسة الحضارة ، والطرق المنظمة هي أولى خطوات البحث العلمى المنظم . وقد وضع التطوريون بذلك أساس علم الأثرولوجيا الحضارية ، وقد اختلفوا بذلك عن سبقوهم في هذا المجال من الباحثين .

٤ - أثار التطوريون الاهتمام بالدراسة والبحث ، وذلك عن طريق ما أعلنوه عن التابع الحضارى ، وما قابلته هذه المحاولة من نقد وتحدى ، وما كان لهذا النقد وهذا التحدى من فضل في توجيه الدراسات والبحاث الأثرولوجية ، وهذا

التوجيه لم يكن معروفا من قبل ، وحيث كان معظم ما يكتب يعتمد على البيانات والتقارير التي يكتبها أو يرسلها أناس ما كان يمكن الاعتماد عليهم لعدم خبرتهم .

هـ - يمكننا أن نقرر أن الدراسات الأثنوبولوجية الميدانية قد بدأت بهذه المدرسة على يد بعض روادها من أمثال مورجان وتايلور وريفز .

الفصل الثالث

مبدأ الانتشار الحضاري

- مقدمة
- المدرسة الأمريكية
- المدرسة الانجليزية
- المدرسة الألمانية

مبدأ الانتشار الحضارى

Cultural Diffusionism

مقدمة :

استعرضنا فى الفصل السابق آراء بعض علماء القرن التاسع عشر فى التطور الحضارى والتي تمثل فى تلك الدراسات والنظريات المختلفة التى صورت تطور المجتمعات على أنه يوازي بعضه البعض الآخر ، لأن تطور أى مجتمع من وجهة نظر هؤلاء العلماء إنما يسير دائما فى إتجاه واحد *Unilinear* ، وقد تجاهلت هذه الآراء بذلك أهمية الانتشار كعامل فى بناء الحضارة ، وقد رأت بدلا من ذلك أن الحضارة تتغير قليلا ، أو كثيرا ، فى أوضاع مستقلة عن بعضها عن طريق الاختراع أو الاكتشاف أو الابتكار والتجديد ، كما تفسر ما يوجد بين الحضارات من تشابه على أنه نتيجة لوحدة أو تشابه فى العمليات العقلية للإنسان أمام الظروف أو المشاكل المتشابهة .

ونحن إذا استعرضنا فى هذا الفصل من الكتاب آراء مدرسة الانتشار الحضارى فأنما نكون بذلك أمام دراسات من نوع آخر تتجه فى دراستها للتطور الحضارى وجهة نظر أخرى غير تلك التى ميزت أصحاب المذهب التطورى ، وجهة نظر ترى أن نماذج الحضارة غالبا ماتستعار ، وأن تشابه النماذج الحضارية فى المجتمعات المختلفة لا يكون نتيجة لتطور تلقائى أو مستقل وإنما نتيجة لظهور النموذج الحضارى لأول مرة عند شعب معين فى مكان معين وزمان معين ثم انتقاله بعد ذلك إلى المجتمعات الأخرى ، وهذه هى نقطة الاختلاف الرئيسية بين كل من التفكير التطورى والتفكير الانتشارى ، كما سنرى من دراستنا لهذا الفصل .

ولم تكن الدراسات الخاصة بمبدأ الانتشار الحضارى قاصرة على بلد بالذات وإنما وجدناها ممثلة فى كثير من البلاد ، ولكن مع ذلك كان للولايات المتحدة الأمريكية نصيب كبير من هذه الدراسات ، بينما لم تزدهر هذه الدراسات فى إنجلترا على عكس ما كان عليه الأمر فيما يتعلق بالدراسات التطورية التى وجدناها مزدهرة فى إنجلترا بالذات .

وسنستعرض فى هذا الفصل من الكتاب جانباً من أهم الدراسات التى تمثل هذه الناحية الانتشارية ، وهى تلك التى ساهم بها العالم الأمريكى كلارك ويسلر والعالم الانجليزى اليوت سميث والعالم الألمانى وليام شميدت ، وهؤلاء الثلاثة إنما يمثلون ثلاث مدارس فى الدراسات الانتشارية هى المدرسة الأمريكية والمدرسة الانجليزية والمدرسة الألمانية ، كما سنستعرض معاً أوجه النقد التى وجهت إلى هذا النوع من التفكير .

المدرسة الأمريكية

ويعتبر كلارك ويسلر *Clark Wissler* من أهم العلماء الأمريكيين الذين درسوا الانتشار الحضارى وقد ضمن دراسته فى كتاب بعنوان :

The American Indian, 1922

قام ويسلر بدراسة بين القبائل الهندية الأمريكية وخرج منها بمبدأه الذى أطلق عليه «مبدأ المساحة الحضارية والمساحة الزمنية» *The Cultural Area and the Age Area* . وقد اتخذ من هذا المبدأ وسيلة لتصنيف الحضارات أو بمعنى أدق لتصنيف التجمعات الحضارية بالنسبة للمناطق الجغرافية .

وقد ميز ويسلر على هذا الأساس بين خمس عشرة مساحة حضارية بين سكان أمريكا الأصليين حدد منها فى أمريكا الشمالية المناطق التسع التالية :

١ — منطقة السهول *The Plains Area* وتشمل منطقة السهول العظمى فى أمريكا الشمالية .

٢ — منطقة الساحل الشمالى الغربى *The Northwest Coast Area* وتشمل ساحل المحيط الهادى من جنوب ألاسكا إلى أوريجون .

٣ — منطقة الجنوب الغربى *The Southwest Area* وتشمل جنوب غرب الولايات المتحدة وشمال المكسيك وجنوب كاليفورنيا .

٤ — منطقة الهضبة . *Plateau Area*

٥ — منطقة الاسكيمو . *Eskimo Area*

٦ — منطقة ما كنزى . *Mockenzle Area*

٧ — منطقة الغابات الشرقية . *Eastern Woodland Area*

٨ - منطقة الجنوب الشرقى . *Southeastern Area*

٩ - منطقة كاليفورنيا .

وكما قسم ويسار أمريكا الشمالية إلى تسع مساحات حضارية فقد قسم أمريكا الجنوبية إلى ست مساحات ، منها منطقة الغابات المدارية فى شرق القارة من جيانا إلى الأرجنتين ، ومنطقة بتاجونيا من الأرجنتين حتى أقصى الجنوب ، ومنطقة الانديز على الساحل الغربى من أكوادور حتى شيلي .

وقد لاحظ ويسار فى محاولته لتصنيف حضارات الهنود الأمريكيين النواحي التالية :

١ - أن نماذج أية حضارة بذاتها سواء كانت مادية كالأدوات والوانى، والمساكن أو غير مادية كنماذج التنظيم الاجتماعى والعقائد الدينية ، لاحظ أن هذه النماذج تميل إلى التجمع فى مناطق معينة سماها كما ذكرنا المساحات الحضارية *Cultural Areas* وتكون هذه النماذج محصورة فى داخل هذه المناطق أو المساحات .

٢ - أن القبائل التى تدخل فى نطاق أى من هذه المناطق الحضارية تتميز بأن لكل منها حضارة معينة ، ولكنها فى الوقت نفسه تتميز وتشارك أو تتشابه كلها لدرجة كبيرة أو صغيرة فى نماذج حضارية بذاتها .

٣ - أن القبائل التى تسكن المركز الجغرافى للمساحة الحضارية تعتبر النماذج الذى يمثل المساحة من ناحية الاحتفاظ بكل أو بأغلب ما تتميز به المساحة من نماذج .

٤ - يقل عدد النماذج الحضارية التي تتميز بها المساحة كلما ابتعدنا عن مركزها الجغرافي .

٥ - تتميز القبائل التي تقطن حدود المساحة أو بالقرب من هذه الحدود بنماذج مختلطة من عدد من المساحات الحضارية المختلفة .

وقد مثل ويسار لذلك بمنطقة السهول في أمريكا الشمالية وحيث يتجمع فيها حوالي عشرين نموذجاً حضارياً منها :

١ - صيد حيوان البيزون ^(١) *Blson* للأكل ، دون أية معرفة بالزراعة أو صيد الأسماك .

٢ - استخدام الجلود في عمل المساكن .

٣ - استخدام الكلاب للجر .

٤ - استخدام الأواني الجلدية دون أي استخدام للأواني الفخارية أو الأدوات المصنوعة من القش .

٥ - ترتيب المساكن عند انشائها على شكل دائرة (معسكرات دائرية)

٦ - الاهتمام بالناحية العسكرية والحرب وإنشاء جماعات من الذكور للدفاع

٧ - التنبؤ بالغيب كوسيلة أساسية لارضاء الآلهة .

٨ - استخدام الدروع الدائرية .

٩ - ممارسة رقصة الشمس كشكل من أشكال الطقوس الدينية .

وقد وجد ويسار أن كل أو معظم هذه النماذج ممثلة عند إحدى عشرة

١ - البيزون نوع من البقر البري

قبيلة تجتبل مركز المساحة الحضارية ، ثم تقل هذه النماذج كلما ابتعدنا عن المركز مع استبدال ما يغيب منها بنماذج أخرى غير معروفة عند قبائل المركز ، مثل استعمال الأواني الفخارية بدلا من الجلدية ، أو ممارسة الزراعة بدلا من الاعتماد كلية على الصيد ، أما القبائل التي تعيش على حدود المساحة فلا تتميز إلا بعدد قليل من صفات المنطقة بالإضافة إلى صفات أخرى من المناطق أو المساحات المجاورة .

ولقد انتشر مبدأ ويسلر هذا واتخذ أساسا لتصنيف الحضارات في أجزاء أخرى من العالم على أساس هذه المساحات الحضارية كما فعل رالف لينتون في دراسته لمدغشقر .

ولقد أراد ويسلر أن يضيف على المساحات الحضارية معنى تاريخيا هو ما أطلق عليه المساحات الزمنية *Age Areas* ، وتقوم فكرة المساحة الزمنية على أساسين ، أولهما أن الصفات الحضارية تميل إلى الانتشار من المركز إلى جميع الجهات بدرجة واحدة ، وثانيهما أن المدى المساحي لانتشار أية صفة من الصفات يتناسب تناسباً طردياً مع أقدمية هذه الصفة بالنسبة للصفات الأخرى التي انتشرت داخل نفس المساحة ، أي أنه كلما اتسع المدى المساحي كلما كان هذا دليلاً على قدم الصفة الحضارية ، فإذا فرض مثلاً أنه كانت لدينا صفتان ١ ، ب وانتشرت ١ في مدى أوسع من انتشار ب كان هذا دليلاً على أن ١ أقدم من ب .

وحسب هذا الرأي إذن فإن الصفات الحضارية كلما بعدت عن مركز الانتشار كلما كان هذا دليلاً على قدمها ، وعلى العكس من ذلك تكون الصفات أحدث كلما قربت من المركز الجغرافي للمنطقة . ويكون المركز على هذا الأساس

هو أكثر المناطق تمثيلا للمساحة من ناحية مايتوفر فيه من عدد أكبر من الصفات ، كما تعتبر الصفات فيه أقدم عهدا منها في المناطق الأخرى .

ولقد قوبلت آراء ويسار بكثير من النقد فيما يتعلق بتحديد تاريخ النماذج الحضارية عن طريق استخدام المساحات الحضارية والمساحات الزمنية ، ومن أهم نقط النقد التي وجهت إلى آرائه :

١ — أن الصفات الحضارية نادرا ما تنتشر من المركز في الاتجاهات المختلفة بدرجة متساوية ، وهذا يناقض فكرة ارتباط مدى الانتشار بالزمن ، فقد يكون هناك من العوامل ما يمنع انتشار بعض الصفات في اتجاهات معينة ، كالعوامل الجغرافية والاجتماعية التي قد تساعد على انتشار صفات معينة وقد تحد في الوقت نفسه من انتشار صفات أخرى ، فقد تنتشر بعض الصفات في اتجاه الطرق التجارية في الوقت الذي يتعثر انتشارها في جهات أخرى تنقصها هذه الطرق ، كما أن هناك من العوامل ما يشجع أو لا يشجع على انتشار بعض الصفات في اتجاهات معينة ، فالزراعة الجافة مثلا لا يمكن لها أن تنتشر من مكان لآخر إلا إذا توفر الماء للرى في هذا المكان الآخر ، وعلى ذلك فلا بد أن يكون انتشار النماذج الزراعية ضعيفا في المناطق الصحراوية أو شبه الصحراوية مثلا . ويمكن أن نضيف إلى ذلك أيضا أن هناك من الصفات الحضارية ما يتميز ببطء الانتشار كالطقوس الدينية واللهجات وكل المظاهر المادية للحضارات ، وذلك على العكس من المظاهر المادية كالأدوات والمساكن والأواني والملابس التي يكون انتقالها من مكان لآخر أكثر سرعة وسهولة .

٢ — تجاهل ويسار أهمية عامل الاختيار في الانتشار الحضاري فالشعوب تميل دائما إلى اختيار بعض الصفات التي تناسبها ورفض عدد من الصفات

الآخري ، هذا بالاضافة إلى أن هناك من الصفات ما يكون مرغوبا فيه في وقت من الأوقات ولا يكون كذلك في وقت آخر .

وعلى ذلك نجد أن النقد الذي وجه إلى ويسار يقوم على أساس أن عملة الانتشار ليست عملة ميكانيكية بحتة بالنسبة لكل النماذج الحضارية في كل الأوقات ولكل المجتمعات وإنما هي عملية معقدة تخضع لكثير من العوامل الحضارية والاجتماعية والجغرافية .

المدرسة الإنجليزية

استعرضنا في الصفحات السابقة رأى ويسار الخاص بالمساحات الحضارية والذي يرى فيه أن العالم ينقسم إلى مناطق حضارية تتميز كل منها بتجمع عدد من النماذج الحضارية التي تنتشر داخل حدود كل منطقة . ويتضح من هذا الرأى أن صاحبه يأخذ بفكرة الانتشار ولكن في حدود معينة تقتصر على منطقة أو مناطق بعينها، وهو بهذا يختلف مع عدد آخر من العلماء الذين يأخذون بفكرة الانتشار أيضا ولكنهم يرون أغلب مظاهر الحضارة في العالم قد انتشر عن طريق الاستعارة من مناطق معينة بالذات وليس عن طريق الاختراع ، كما يرون في الوقت نفسه أن أغلب الاختراعات الأساسية لم تظهر سوى مرة واحدة أو مرتين على الأكثر ، ونظرا لندرة الاختراع في رأى هؤلاء الأثروبولوجيين فقد اتجهوا إلى التركيز على عامل الانتشار بل وإلى التطرف في هذه الناحية وذلك حينما يميلون إلى الربط بين أى نموذج حضارى ونموذج آخر إذا ما لمسوا بينهما أى تشابه مهما كان كل منهما بعيداً عن الآخر .

ومن أبرز هذه الآراء المتطرفة ما نادت به المدرسة الانجليزية وعلى رأسها

اليوت سميت *Elliott smith* وبرى *W. perry* .

يرى سميت في كتابه هجرة الحضارة *The Migration of Culture, 1917*

ويتفق معه برى في كتابه أبناء الشمس *The Children of the Sun, 1923*

أن المدنية الحققة لم تحدث سوى مرة واحدة في التاريخ الانسانى ، وأن مصر بالذات كانت مركزا لهذا الحدوث ، ثم انتشرت هذه المدنية من مركزها هذا إلى انحاء العالم الأخرى حتى ما كان منها بعيدا عن هذا المركز كالمكسيك.

وأمرىكا الوسطى، ولقد أمكن تتبع انتشار النماذج الحضارية الهامة التى نشأت فى مصر ومنها على سبيل المثال عبادة الشمس وإقامة التماثيل الكبيرة وبناء الاهرامات وتحنيط الموتى والتنظيم الثنائى للمجتمع بين مدنى ودينى ، ووضع أهمية كبرى للذهب والجواهر وخلاف ذلك من مظاهر حضارية تميزت بها مصر قديما . ويرى سميث أيضا أنه قبل نشأة وانتشار هذه الصفات المعقدة لم تكن شعوب العالم تعرف سوى الضرورى من المظاهر الحضارية مثل ما هو معروف حاليا بين سكان استراليا الأصليين ، وأن انتشار هذه الصفات الحضارية المعقدة قد حدث عن طريق الغزوات المصرية فى كل الاتجاهات وما كان يصاحبها من ادخال مظاهر المدنية المصرية بصورة جزئية أو بصورة كاملة فى جميع الأماكن التى تميزت بهذه الصفات الحضارية المعقدة ، وهذا لم يمنع طبعا أن يكون هناك من الشعوب ما لم تصلها مظاهر هذه المدنية المصرية اطلاقا أو أن تكون قد وصلتها ثم اندثرت فيما بعد .

وإذن فحسب رأى سميث يعتبر العالم كله منطقة أو مساحة حضارية واحدة توضع مصر فى مركزها كحضارة أساسية ، فإذا ما وجد تشابه بين المناطق المختلفة كان هذا عن طريق الهجرة والانتشار مهما كان بعد المسافة بينها ، كما هو الحال فى التشابه الموجود بين نماذج الحضارة المصرية القديمة والنماذج الحضارية لقبائل المايا *Mayas* فى المكسيك وقبائل الازتك *Aztecs* فى المكسيك أيضا . ويبدو هذا التشابه واضحا بنوع خاص بين الاهرامات المصرية واهرامات المايا والازتك ، مما جعل سميث يرى أن حضارة المايا والازتك قد تأثرت قطعا بالحضارة المصرية عن طريق الهجرة والانتشار على الرغم من طول المسافة التى تفصل بين مصر والمكسيك وبنوع خاص فى العصور القديمة وحيث

يضاف إلى طول المسافة صعوبة الاتصال بينهما لعدم وجود وسائل النقل والاتصال المتوفرة حاليا .

واليوت سميث برأيه هذا يستبعد امكان قيام مظهر حضارى واحد أوشبيه بالآخر فى مكانين مستقلين بطريقة تلقائية فى كل منهما ، أى دون أن يكون أحدهما معتمدا على الآخر فى قيامه ، وأرى أن هذا يعتبر تطرفا واضحا لأن الانسان بطبيعته حيوان مفكر وليس غريبا أن يتحد فى تفكيره مع انسان آخر أمام موقف معين أو مشكلة بذاتها ، وقد لا تكون وحدة التفكير ضرورية ولكنها قد تحدث على أى الحالات ، ففكرة الشادوف مثلا كوسيلة لرفع الماء من مكان منخفض إلى مكان أكثر ارتفاعا قد تخطر على بال أى انسان تواجهه مشكلة رفع المياه ، وهو فى هذه الحالة ليس فى حاجة لان يستعير هذه الفكرة ؛ فاذا ظهر الشادوف فى أكثر من مكان ما أمكن الجزم بأنه قد ظهر أولا فى مكان بالذات ثم انتشر منه إلى باقى الامكنة الاخرى ، لأن نشأة هذا الاختراع تلقائيا فى أكثر من مكان ممكنة ، وما يقال عن الشادوف يمكن أن يقال على كثير من الاختراعات الاخرى كالستعمال الاسلحة المختلفة واستخدام القوس مثلا .

ولرالف ييلز *Ralph Beals* رأى فى مسألة التشابه الموجود بين الاهرامات فى المناطق الثلاث التى مثل بها اليوت سميث لتوضيح مبدأه فى الانتشار الحضارى . يقول ييلز أن التشابه الموجود بين هذه الاهرامات فى مصر والمكسيك يعتبر سطحيا إذا قيس بالاختلافات الجوهرية الاخرى كطريقة البناء مثلا ، وحيث نجد أن الاهرامات المصرية مدنية الشكل كما تتميز باحتوائها فى داخلها على عدد من الحجرات التى كانت تستخدم مقابر للملوك ، أما الاهرامات المكسيكية عند المايا والازتك فلم تكن مدنية القمة وإنما مسطحتها ، كما كانت هذه القمة .

المسطحة تستخدم في إقامة المعابد الصغيرة عليها أو لوضع موائد القرايين ، هذا وتختلف الاهرامات المكسيكية أيضا في ناحية أخرى هي بناء سلالم خارجية ضخمة للصعود عليها إلى قمة الهرم ، كما كانت الاهرامات نفسها صلبة لعدم وجود غرف بها من الداخل إلا في حالات نادرة ، ثم يضيف ييلز إلى ذلك أن بناء الاهرامات المكسيكية كان يتم على أساس تشكيل أحد الجبال لكي يأخذ شكلا هرميا ، ثم تغطية هذا الجبل بعد ذلك بالاحجار وهذا يخالف طريقة بناء الاهرامات المصرية .

ويرى ييلز أن هذه الاختلافات في الشكل والوظيفة تفوق كثيرا ما يمكن أن يكون بين الاهرامات المصرية والاهرامات المكسيكية من تشابه سطحي ، كما توحي بأن الاهرامات المكسيكية ربما تكون قد اخترعت مستقلة عن الاهرامات المصرية (١) .

المدرسة الألمانية

تتفق المدرسة الألمانية في تطرفها مع المدرسة الإنجليزية وإن كانت أكثر منها اعتدالا ، ومن أبرز من ينضمون إلى هذه المدرسة ولیم شمیدت *Welhelm Schmidt* وفريتز جرايبر *Fritz Graebner* . ويطلق على هذه المدرسة *Kulturkreis* (المدرسة الحضارية التاريخية) .

يرى شمیدت في كتابه المترجم إلى الإنجليزية بعنوان *The Culture Historical Method of Ethnology* , 1939 أن الانتشار عملية ميكانيكية وهذا الرأي يذكرنا برأي ويسار، الذي سبق أن قدناه والذي يتجاهل العوامل الحضارية والاجتماعية التي تعمل على قبول أو رفض عملية الانتشار، ولكن مع ذلك نجد أن هذه المدرسة تختلف عن المدرسة الإنجليزية في أنها تضع في الاعتبار عملية تقويم التشابه ، بين بعض الصفات المتأثرة والتي تتصل بعضها عن البعض الآخر المسافات الطويلة ، وهذه نقطة اختلاف هامة عن وجهة النظر الإنجليزية التي ترى أن التشابه مهما كان سطحيا يعتبر دليلا على الارتباط بواسطة الانتشار

ويعتبر رأي المدرسة الحضارية التاريخية رأيا وسطا بين المدرستين السابقتين الأمريكية والإنجليزية لأنها ترى أن أغلب مظاهر الحضارة الحديثة إن لم يكن كلها ترجع إلى عدد محدود من المصادر الأصلية الموزعة في أماكن مختلفة من العالم القديم ، وفي أزمنة مختلفة من العصور القديمة ، ثم انتشارها بعد ذلك من مراكز النشأة هذه، وكانت بذلك سببا بطريقة أو بأخرى في نشأة الحضارات المتأخرة . وتقول أن رأيها رأي وسط لأن المدرسة الأمريكية ترى أن المظاهر الحضارية قد نشأت تلقائيا في مناطق عديدة من العالم هي ما أطلقت عليه المساحات

الحضارية ، بينما ترى المدرسة الانجليزية أن النشأة التلقائية لم تحدث سوى مرة واحدة ، في الوقت الذي ترى فيه المدرسة الألمانية أن هناك عدد محدود من المصادر الأصلية ، هذا وتربط المدرسة الألمانية بين وحدة الانتشار ووحدة التاريخ .

ويمكن أن نقدر ما تفترضه هذه المدرسة على أساس أنه لا يوجد أى دليل مباشرة يمكن أن تثبت به وجود هذه النماذج الأصلية في عصور ما قبل التاريخ ، وأن وجودها في هذه العصور لا يمكن أن نلم به إلا عن طريق ما يمكن أن نخرج به من الدراسات المقارنة للحضارات الحديثة أو الحضارات التاريخية ، فإذا ما أخذنا حضارتين في العالم الحديث مهما كانتا بعيدتين عن بعضهما ولاحظنا بينهما نفس النماذج الحضارية ، أعتبرت المدرسة الألمانية أن هذه الوحدة بين النماذج نتيجة لوحدة الانتشار بينهما وبارتباطهما بالتالي تاريخيا ، ويمكن أن تكون المدرسة على حق في ذلك إذا كان الأمر فيما يتعلق ببعض النماذج التي تكون قد جاءت عن طريق الانتشار ويكون تمييزها سهلا ، ولكن قد يختلف الأمر في منطقة أخرى تكون تأثرت بنفس النماذج عن طريق الانتشار أيضا ، ولكنها اختلفت عن المنطقة الأولى نتيجة لاختلاط نفس النماذج اختلاطا نشأ عنه تعديلا جوهريا في النماذج الأصلية أو تجديداتها في بعض الحالات ، ويصبح الأمر نتيجة لذلك أن المنطقتين رغم اتحادهما تاريخيا إلا أن النماذج الحضارية فيهما تبدو مختلفة .

وأخيرا يمكن أن نقدر هذه المدرسة في أنها تركز على عملية الانتشار كعملية ميكانيكية دون أن تراعى ما يمكن أن يكون هناك من تعديل مظهرى أو وظيفى للنماذج المستعارة ، هذا علاوة على أن أية بيانات تاريخية يمكن الحصول عليها لا يمكن لها إلا أن تزيد معلوماتنا عن الحضارة ولكنها لا تفسر بالضرورة نشأتها أو تحدد الظروف التي تسبب في التغير الحضارى .

وبهذا نكون قد استعرضنا آراء مدارس الانتشار الحضارى الثلاث ،
الامريكية والانجليزية والالمانية ، ووضح من هذا العرض أنه على الرغم من
اختلاف آراء هذه المدارس حول طريقة الانتشار إلا أنها تتفق كلها فى التركيز
على الانتشار كعامل فى بناء الحضارة ، كما أنها تتفق أيضا فى معارضتها لمدرسة
التطور الحضارى فى أنها تعتبر التاريخ هو العامل الأساسى لتفسير المظاهر
الحضارية وأن أية حضارة لا يمكن فهمها إلا إذا عرف تاريخها أو أمكن
تخليه على الأقل :

الفصل الرابع المبدأ الوظيفي

- مقدمة
- أساس النظرية الوظيفية
- نقد المدرسة الوظيفية

المبدأ الوظيفي

Functionalism

مقدمة :

لم يكن علماء الأنثروبولوجيا الوظيفيون من أمثال راد كليف براون ووبرونيسلو مالينوفسكى^(١) وغيرهما هم أول من نبه الأذهان إلى التحليل الوظيفي للظواهر الاجتماعية وإنما سبقهم إلى ذلك علماء آخرون رائدون في هذا المجال وعلى رأسهم هربرت سبنسر الذي اعتبر المجتمع كائنا عضويا وظيفيا كما اعتبر تطوره بذلك امتدادا للتطور العضوى ، وأن اختلافه البنائى كلما ازداد وتعد كلما ازداد وتعد بالتالى الاعتماد الوظيفى المتبادل بين أعضائه . وسبنسر بهذه الآراء يكون قد نبه إلى استخدام مفهوم البناء والوظيفة فى الأنثروبولوجيا الاجتماعية على الرغم مما وجه إليه من نقد بسبب اعتباره المجتمع كائنا عضويا . وكما نبه سبنسر إلى هذا المفهوم الوظيفى نجد عالما آخر وقد توسع فى استخدام هذا المفهوم وركز على اصطلاح الوظيفة بالذات فى تحليله للظواهر الاجتماعية ، وهو العالم الفرنسى اميل دوركايم *Durkheim* .

(١) مالينوفسكى هو أحد مؤسسى المدرسة الوظيفية ، ولد فى سنة ١٨٨٤ وتوفى سنة ١٩٤٢ ، ويعتبر أهم عمل ميدانى قام به هو دراسته فى جزر تروبريان *Trobriand Island* بالهبط الهادى خلال الحرب العالمية الأولى . وقد ضمن مالينوفسكى نتائج دراسته فى كتابين ، الأول : *Argonauts of the Western Pacific 1922* وقد درس فى هذا الكتاب النظام الاقتصادى السائد فى هذه الجزر الذى ينبع من طبيعة الحياة فيها وهو نظام الكولا *Kula* أما الكتاب الثانى فهو : *Coral Gardens and their Magic, 1935* وقد درس فى هذا الكتاب اللغة السائدة لجزر التروبريان وصلتها بالتواحي السحرية فيها ومن كتبه التى نشرت بعد وفاته : *The Dynamics of Cultural Change 1945*

والواقع إن تفكير أميل دوركايم ودراسته العميقة للظواهر الاجتماعية عامة يعتبران نقطة تحول هامة في تاريخ الانثروبولوجيا الاجتماعية وبنوع خاص ما تعلق بهذا التفكير من نظريات عامة نجدها واضحة في كتبه الثلاثة الآتية :

1 - *De la Division du Travail Social*, 1893.

2 - *Les Règles de la Méthode Sociologique*, 1895 .

3 - *Le Suicide*, 1897 .

وتتميز هذه الكتب الثلاثة بابرار ناحية هامة في علم الاجتماع اشتهر بها أميل دوركايم ، وتتخلص هذه الناحية في أن الظواهر الاجتماعية لا يمكن لها أن تتأثر إلا اجتماعيا ، كما لا يمكن تفسيرها إلا على أسس اجتماعية . ولقد ظهر اصطلاح *Sociologism* ليعبر عن هذا المعنى الذى كان له أثره الواضح في توجيه الازدهان إلى الوظيفة والبناء الاجتماعى ، وهاتان الناحيتان تمثلان روح المدرسة الوظيفية الانثروبولوجية وأهم ما ركزت عليه ، وكان لاميل دوركايم أثره الواضح على كل من رادكليف براون وبرونيسلو مالىنوفسكى حتى يمكن أن نقول أن مؤسس المدرسة الوظيفية هو اميل دوركايم ولكن بطريق غير مباشر .

ويعتبر ظهور المبدأ الوظيفى رد فعل للدراسات الانثروبولوجية التى تميز بها القرن التاسع عشر ، إذ كان ظهور هذا المبدأ الوظيفى ضرورة لتعاشي نقط الضعف التى تميزت بها دراسات القرن التاسع عشر والتى يمكن اجمالها فيما يلى :

١ - اتجهت هذه الدراسات إلى اعتبار الحضارة ، أية حضارة ، لا تخرج

عن كونها تجمعا لعدد من النماذج الحضارية التي تختلف في النشأة والتاريخ، وأن تجمع هذه النماذج ليس إلا نتيجة لتتابع الاحداث التاريخية، دون أن تهتم هذه الدراسات بتوضيح العلاقة الوظيفية بين هذه النماذج أو بالتجمعات الحضارية.

٢ - كان علماء القرن التاسع عشر يحصلون على البيانات التي يريدونها عن المجتمعات البدائية بطريق غير مباشر أى دون أن يزوروا هم أنفسهم هذه المجتمعات ودون أن يعيشوا فيها، وكانت طبيعة دراستهم تسمح بذلك لأنهم كانوا يعالجون موضوعات كالعادات أو التصرفات الحضارية الأخرى، ويحاولون تصنيفها وتوضيح أوجه الشبه والاختلاف في هذه العادات أو التصرفات بين مجتمع وآخر، أو توضيح مراحل التقدم في المجتمع الانسانى. ولم تكن هذه الدراسة وبهذه الطريقة تكفى اطلاقا، لأن أى مظهر اجتماعى سواء أكان عادة أو عقيدة أو نظاما لا يكون ذا معنى إذا درسناه بعيدا عن الكل الاجتماعى الذى يوجد فيه.

٣ - اتجهت هذه الدراسات إلى استخدام طريقة المقارنة كوسيلة لاعادة بناء التسلسل التاريخى عندما لا تتوفر الوثائق التى تسمح بهذا البناء، كانوا يلجأون فى ذلك إلى مقارنة عدة صور من عادة معينة أو نظام معين تكون قد جمعت عشوائيا من أنحاء متفرقة من العالم.

وعلى أساس نقط الضعف السابقة ظهر المبدأ الوظيفى الذى يرى أن مثل هذه الدراسات غير كاف لأنها تقوم على تجزئة النسق الاجتماعى فى الوقت الذى يجب أن يدرس فيه هذا النسق ككل وفى نفس المكان الذى يوجد فيه. ومن هنا يبرز علم الانثروبولوجيا الوظيفية بأهم فكرة ارتبطت به، وهى فكرة النسق الاجتماعى *Social system* وضرورة دراسة الحياة

الاجتماعية للمجتمعات البدائية بطريقة منظمة و كما هي موجودة فعلا في المجتمعات الحاضرة ، وهذه هي أبرز النواحي التي تميز بين الانثروبولوجيا الاجتماعية في القرن العشرين وبين الانثولوجيا في القرن التاسع عشر ، وهي الناحية التي تتمثل في عدم تجزئة الناحية موضوع الدراسة عن الوسط الاجتماعي ككل ، كما تتمثل أيضا في الجمع بين الدراسة المكتبية والدراسة الميدانية وعلى أن يقوم الباحث بجمع البيانات بنفسه أو بإشرافه .

أما فيما يتعلق بطريقة المقارنة فقد اتجهت في الدراسات الوظيفية اتجاهها يختلف عنه في الدراسات الانثولوجية ، اتجاهها يتفق مع ما تراه المدرسة الوظيفية من أن النسق الاجتماعي حقيقة أساسية وأن النشاط الاجتماعي يحدد على أساس وظيفته في هذا النسق الاجتماعي ، فاذا ما قورنت النظم كان على هذه المقارنة أن تقوم على أساس أن هذه النظم جزء من النسق الاجتماعي وعلى أن تكون المقارنة لهذه النظم في علاقتها بالكل الاجتماعي للمجتمعات التي توجد فيها . وعلى هذا الأساس فلم الانثروبولوجي الحديث لا يقارن العادات نفسها وإنما يقارن العادات في صلتها بنسق اجتماعي معين ، أي أنها مقارنة تركز على العلاقات التي تربط هذه العادات وليس على العادات نفسها ، ذلك لأن العادات قد تتحد أو تتشابه في مظهرها إلا أنها تختلف اختلافا واضحا من ناحية وظيفتها في النسق الاجتماعي ، ويمكن أن تمثل لهذه الناحية باحتفالات الموالد في مصر ، وحيث نجد أن مظهرها ترفيهي في الوقت الذي نجد لها فيه وظيفة دينية .

وثمة ناحية أخرى يختلف فيها علم الانثروبولوجيا الاجتماعية عن الانثولوجيا وهي موقف كل منهما من طبيعة النسق الاجتماعي نفسه ، وما يصاحب هذا الموقف من اختلاف نظرة كل منهما إلى الاتجاه التاريخي والدراسات التاريخية ،

فالوظيفيون يعتبرون الانساق الاجتماعية أنساقا طبيعية تخضع لقواعد اجتماعية معينة ، وهذا الاعتبار يستبعد بالتالى وجود أية صلة علمية بينها وبين تطورها التاريخى . وهذا يعنى أنه ليس من شأن الانثروبولوجيا الاجتماعية تتبع مراحل التطور التاريخى للمجتمع موضوع الدراسة لان الامام بهذه الناحية لن يساعد فى شيء على فهم وظيفة هذه النظم ، وهذه الفكرة تعبر عن منطق الوظيفيين وإيمانهم بأن المجتمعات أنساق طبيعية وأن دراسة تاريخها لا يفيد فى شيء فى دراستها علميا .

ومما سبق نرى أن المذهب الوظيفى يتجه إلى اعتبار أية حضارة كلاً وظيفياً متكاملًا *Functioning Integrated Whole* وهى أشبه ما تكون بذلك بالكائن العضوى ، ولا يمكن والامر كذلك فهم أى جزء من هذا الكل إلا فى صلته بالكل نفسه ، فوظيفة أى نموذج حضارى فى النظام الاجتماعى أو النسق الاجتماعى ككل هى التى تفسر وتوضح حقيقته . وعلى هذا الأساس فلا يمكن فهم النموذج الحضارى عن طريق تتبع تاريخ نشأته أو انتشاره وإنما بواسطة الطرق التى يتأثر بها والطرق التى يؤثر بها فى العناصر الأخرى داخل النسق الحضارى . ووجهة النظر هذه توضح ثانوية دور التطور التاريخى فى دراسة الحضارة ، وأنه بدلا من الرجوع إلى التاريخ يجب أن تدرس الحضارة فى وجودها فى فترة زمنية معينة وليس فى حدود نموها التاريخى أو التطورى ، وأن تفسير الحضارة نفسها لا يكون إلا عن طريق الوظيفة الأخيرة التى تفسر وجودها بين الناس .

أساس النظرية الوظيفية

إذ استعرضنا وجهة نظر مالينوفسكى في هذه الناحية نجد أنه لا يرى في ذلك أية مشكلة تاريخية أو مشكلة تطورية فهو يعتبر أن الحضارة بالنسبة للمذهب الوظيفى تمثل كل ما يحتويه المجتمع من عقائد ومبادئ وعادات وأدوات تكون في مجموعها الجهاز الذى يوجد فيه الانسان فى وضع لا بد معه أن يكيف نفسه مع هذا الجهاز الكلى لكي يحقق حاجاته الضرورية ، ويقول مالينوفسكى فى هذا المعنى :

"To the functionalist , culture , that is the whole body of implements, the charters of its social groups, human ideas, beliefs and customs , constitutes a vast apparatus by which man is put in a position the better to cope with the concrete , specific problems which face him in his adaptation to his environment in the course of the satisfaction of his needs."(١)

ويرى مالينوفسكى أن النظرية الاثروبولوجية يجب أن تقوم على أساس من الحقائق البيولوجية فمن البديهيات أن الكائنات الانسانية يجب أن تتغذى وأن تناسل وأن تزود بالمأوى والهواء وعناصر الراحة والنظافة التى يمكنها عن طريقها مواصلة حياتها ، ولكى يتمكن الجنس البشرى من أن يستمر . ولا يرى مالينوفسكى كما يرى غيره من أمثال دوركايم ضرورة فصل علم وظائف الأعضاء عن علم الاجتماع لأن هذا الفصل من وجهة نظره مستحيل ، فالانسان على الرغم من أنه حيوان إلا أنه حيوان لا يعيش على أساس من الدوافع الجسمية

Br. Malinowski , the Dynamics of Culture Change (١)
(New Haven , U. S. A. , 1949) p. 42

فقط وانما على أساس من هذه الدوافع الجسمية مختلطة أو معدلة في الوقت نفسه بالدوافع الحضارية ، فالغذاء الذي يعيش عليه سكان وسط استراليا أو جماعات البوشمن الافريقية لا يصلح للاوربي ، فاذا ما أراد الاوربي أن يعيش على هذا الغذاء كان لابد أن يصاحب ذلك تعديل في تركيبه الجسمى عن طريق بعض العمليات الثانوية الشاقة ، وما يتعلق بالغذاء يمكن تطبيقه على عملية استمرار النوع أو التكاثر الانسانى ، وهذه العملية لا يمكن أن تتم في المجتمع الانسانى عن طريق مجرد الاتصال العفوى بين الذكر والانثى وانما يكون ذلك عن طريق هذا النظام الحضارى المعقد الذى نسميه الزواج ، وإذن فالقربابة والاتصال الجئسى أشياء لا تحدها الدوافع الجئمانية وحدها وانما يكون ذلك فى ترابط هذه الدوافع بالظروف الحضارية بقصد تحقيق الرفقة والتعاون. الاقتصادى وتحقيق الوضع الاجتماعى والاتفاق الروحى . وإذن فالدافع الجئسى لا يكفى وحده لتزويد المجتمع بأفراد جدد لأن تحقيق هذا يخضع لعدد من النواحي الحضارية الأخرى التربوية والاقتصادية والقانونية والحلقية وغيرها . وما يقال عن الدافع الجئسى يمكن أن يقال أيضا على العمليات البيولوجية الأخرى كالتنفس وهضم الطعام والنوم والتعرض للشمس والرياح والى نراها فى النوع الانسانى وقد دخل فى تعديلها عدد المظاهر الحضارية البحتة

وعلى أساس وجهة نظر مالىنوفسكى السابقة تبدو الحضارة كجهاز مكيف، ضخيم يقوم عن طريق التعويد وتزويد المهارات وتعليم المعايير وتنمية الازواق بمزج التربية بالاتجاهات الطبيعية « *Amalgamates nurture with Nature* » ونجد أنفسنا بذلك أمام كائنات لا يمكن تحديد سلوكها بالدراسة التشريحية أو الجسمية فقط وانما بالدراسة الاجتماعية أيضا . وهذا يعنى أن الانسان يختلف عن الحيوان لأنه لا يحقق حاجاته الجسمية بطريق مباشر ، فالانسان

مثلا لا يحصل على غذائه مما هو موجود في الطبيعة بطريقة مباشرة ، وانما عن طريق عدد من العمليات البسيطة أو المعقدة تتمثل في الاستغلال الاقتصادي للبيئة التي يوجد فيها ، وهذه ناحية واضحة حتى بين أبسط الشعوب التي تعيش على الجمع والتي تنظم طرقها في استخراج الجذور والبحث عن الحيوان والثمار التي تأكلها والتي تحصل على غذائها وتوزعه وتستهلكه في جماعات منظمة . ونفس الظاهرة نجدها عند الانسان عندما نجدة يؤمن نفسه ضد الرياح وحرارة الشمس بتصرفات حضارية معينة . كما يحمي نفسه من البرد باشعال النيران أو ارتداء الملابس ، هذا بالإضافة إلى أن الانسان لا يعالج مشاكله منفردا وانما ينتظم داخل اسرة معينة ويعيش في مجتمع له دستور القبلية ويعترف بمبدأ السيادة والقيادة التي تحددها جميعا المواثيق الحضارية .

ويحصل الانسان على المهارات والخبرات الفنية ويمارس تنظيمه الاجتماعي على أساس تميز به وحده دون سائر الكائنات الحية، ويتشكّل هذا الأساس في استخدام الرموز، وهذه الناحية جعلت للانسان وضعا خاصا في المملكة الحيوانية . وقد ساعده على ذلك ما تميز به من تركيب مخي خاص اختلف به عن سائر الحيوانات الاخرى وتعتبر اللغات هي أبرز أشكال الرموز التي يستخدمها الانسان ، كما يعتبر التفكير المعنوي أو المجرد عجلة المعرفة والعقيدة وأساس أي تنظيم يمارسه الانسان . ومن خلال استخدام اللغة يمكن للعادات والمهارات أن تستمر من جيل لآخر ، كما يمكن للجيل الحاضر أن يتجنب الاخطاء التي مر بها الجيل السابق فيستفيد بذلك ويوفر على نفسه كثيرا من الجهد والوقت.

ويلخص لنا مالمينوفسكي كل ما سبق في هذه السطور التالية :

" We have started from the axiom that culture is an instrumental reality, an apparatus for the satisfaction of fundamental

needs , that is , organic survival , environmental adaptation , and continuity in the biological sense . to this we have added the empirical corollary that , under conditions of culture , the satisfaction of organic needs is achieved in an indirect, round-about manner. man uses tools ; covers himself with clothes, and shelters himself in caves or huts , windshields or tents . He uses fire for warmth and for cooking . In this , he transforms his anatomical endowments in all his contacts with the phisical milieu . He does this not alone but organized into groups . Organization means the tradition of skills , of knowledge , and of values . ”(١)

وكل ما سبق يدفعنا إلى القول أن التحقيق الحضارى أو الاستجابة الحضارية لهذه الحاجات البيولوجية الانسانية قد فرض على الانسان عددا من الضرورات الثانوية التى انبثقت عن هذه الحاجات الانسانية . وتشمل هذه الضرورات فى عدد من النواحي ابرزها نشأة نوع من التنظيم الاقتصادى ، بسيطا كان أو معقدا ، ومثل هذا التنظيم لاغنى عنه لاي مجتمع انساني ، وهو يضم فى العادة عددا من القواعد التقليدية والفنية وانساقا للملكية وطرقا لاستخدام واستهلاك الأشياء . ويؤمن الاتجاه الوظيفى بأهمية الدراسة المقارنة وضرورة دراسة انساق الانتاج والتوزيع والاستهلاك حتى فى أكثر المجتمعات بدائية ، على أن تبجّه هذه الدراسة أساسا إلى معرفة المبادئ التى تقوم عليها ظواهر كالملكية ، وبنوع خاص ملكية الاراضى ، وتقسيم العمل والثروة وقيمة الأشياء ، والقيمة هنا هى المحرك الأساسى للجهود الانسانية المنظمة والمبدأ الذى يبحث أفراد المجتمع على التعاون والانتاج وتحقيق الثروة وما يحيط بكل هذا من عقائد.

دنيئة وعاطفية ، وكل هذا نجده في المجتمعات الانسانية جميعا حتى تلك التي لا تزال في أولى مراحل تقدمها .

ومن الضرورات الثانوية التي انبثقت عن الحاجات الأساسية وأخذت طابعا عالميا أيضا ، تلك الضرورة التي توصف بأنها معيارية ، فالإنسان يمكنه أن يتحكم في البيئة التي تحيط به عن طريق التعاون ، وحياة التعاون تعنى الحياة المشتركة ، وكل من التعاون والحياة المشتركة يتطلب التضحية والعمل المشترك وتفضيل المصلحة المتبادلة على المصلحة الفردية ، ونجد اجمالا أن التعاون والحياة المشتركة يتطلبان تحديد قواعد معينة لتنظيم السلطة والضغط الاجتماعي بقصد تنظيم الدوافع الجنسية واستخدام الطعام وامتلاك الثروة وارضاء حاجة الانسان إلى النجاح . وعلى ذلك فقد كان تحديد مرتبة الانسان أو وضعه في مجتمعه ، وتحديد القيادة والسلطة والتقسيم الطبقي من النواحي الاجتماعية التي اهتم بها الانسان والتي لا بد قد عرفها في أقدم مجتمعاته ، وإن كانت كل هذه المظاهر قد ارتبطت في المجتمعات الانسانية الأولى بالسن والنوع ومركز الأسرة وهي أبهى قد تغيرت في كثير من المجتمعات الحاضرة .

وتنحصر السلطة دائما في رئيس الأسرة وكبار السن في العشيرة أو في قائد جماعة السحرة أو الجماعة التوعمية ، وكانت القواعد القبلية تدور حول مبادئ هامة تمثل في كل ما يتعلق بالعمل المشترك والزواج والأبوة والتنظيم الاقتصادي والطقوس الدينية . وهكذا نجد أن المظهر المعيارى القانونى للمجتمع هو الضرورة الثانية التي انبثقت عن الحضارة .

أما الضرورة الثالثة التي يراها مالىنوفسكى فهي ما تسمى بالتنظيم السياسى . والتي تترن دائما بشكل أو بآخر من القهر أو السلطة بقصد تأمين الأفراد

داخليا وتأمينهم ضد العدوان عليهم من الخارج ، وما من مجتمع في العصور القديمة أو الحديثة إلا وقد وضع لنفسه تنظيما معينا بقصد حمايته داخليا وخارجيا .

وأخيرا يناقش مالمينوفسكى الضرورة الرابعة التى تفرضها الحضارة على المجتمعات الانسانية وهى تلك التى تتعلق بالثقافة والتعليم ، وتضم كل ما يتعلق بالطرق والوسائل التى يمكن بها للتراث الاجتماعى من أن ينتقل من جيل لآخر ، ويتطلب منا الاتجاه الوظيفى فى دراسة هذه الضرورة البحث فى عدد من النواحي التى تتصل بها مثل دراسته تاريخ الحياة وجماعات اللعب وحفلات التنصيب والتدريب على الحرف وقواعدها والمعايير الاجتماعية .

هذا ولا تقتصر الضرورات الحضارية من وجهة نظر مالمينوفسكى على هذه الضرورات الأربعة فقط وإنما هذه هى أظهرها فقط ، لأن هناك ضرورات حضارية أخرى كثيرة تقوم إلى جوار هذه الضرورات الرئيسية .

وهكذا نجد أن مالمينوفسكى قد ربط فى دراسته بين حاجات الانسان البيولوجية وبين مظاهره الحضارية التى لا تخرج عن كونها إستجابة أو ضرورة لتحقيق هذه الحاجات ، ووضح أن هذه الضرورات الأربع التى حددها مالمينوفسكى لا تختلف كثيرا عن النظم الاجتماعية الرئيسية التى تتميز بها المجتمعات الانسانية عامة ، قديما وحديثا .

ويشارك راد كليف براون مع مالمينوفسكى فى أن الاثروبولوجيا الاجتماعية تخضع للقوانين الطبيعية ، وفى توجيه الاهتمام إلى ضرورة دراسة وظيفة الحضارة وفى استبعاد التاريخ كوسيلة لفهم أية ظاهرة حضارية ، أما اختلافهما عن بعضهما فيتمثل فى أن راد كليف براون يركز اهتمامه على دراسة المجتمع أكثر من تركيزه على الحضارة ذلك لانه يرى أنه حين يتكلم عن التكامل الاجتماعى يفترض

أن وظيفة الحضارة ككل هي ربط أفراد الكائنات البشرية وتوزيعهم في أبنية اجتماعية تتمتع بدرجة معينة من الثبات والاستقرار ، أى في أنساق ثابتة تتألف من جماعات وزمر تحدد علاقة هؤلاء الأفراد بعضهم ببعض وتنظيمها ، كما تحدد علاقتهم بالبيئة الطبيعية مما يدعو في النهاية إلى قيام حياة اجتماعية متماسكة . ويتضح لنا مدى اهتمام راد كليف براون بدراسة المجتمع نفسه عند ما نجد أنه يستبعد إمكان قيام عالم مستقل للحضارة ، وهو يسأل إن كان في الامكان قيام علم للحضارة ، ثم يرد على هذا السؤال بقوله :

"You cannot have a science of culture. You can study culture only as a characteristic of a social system. Therefore, if you are going to have a science, it must be a science of social systems." (١)

ويبرر راد كليف براون هذا الاتجاه بأننا إذا إقترضنا وجود علم للمجتمع فإن المشكلة الأولى التي تواجه هذا العلم هي ما تعلق بدراسة طبيعية الترابط الاجتماعي *Social Coaptation* وما يتعلق به من مجموعة العلاقات التي تربط بين الافراد والتي يطلق عليها في مجموعها « البناء الاجتماعي » ، كما يرى أن الترابط الاجتماعي في أى مجتمع عن كونه توحيداً لسلوك الأفراد في المجتمع . ويميز راد كليف براون بين هذا التوحيد في المجتمع الانساني والمجتمع الحيواني ، فيرى أنه يأتي في المجتمع الحيواني عن طريق الغريزة ، أما في المجتمع الانساني فيكون عن طريق الحضارة ، وعلى ذلك فلا يمكن معالجة أى من البناء الاجتماعي أو الحضارة علمياً إذا فصلناهما عن بعضهما .

ويتهى راد كليف براون إلى أنه على الرغم من إمكان قيام دراسات علمية لبعض المظاهر الحضارية ، كاللغة أو الدين أو التكنولوجيا ، إلا أننا إذا أردنا الخروج

بتعميمات عن هذه المظاهر ما أمكن لنا أن نصل إليها إلا على أساس صلة كل من هذه المظاهر بالبناء الاجتماعى الذى يعمل على استمرار الحضارة نفسها .

ويرى راد كليف أن المجتمع كالكائن العضوى يتكون من أعضاء أو أجزاء تعتمد على بعضها وتتداخل وظائفها معا ، وكما تعتمد وظائف أجزاء الكائن العضوى على بعضها لكى يعيش ككل ، فإن القواعد والنظم التى توجد فى المجتمع تساهم هى الأخرى فى بقاء واستمرار الكائن الاجتماعى ، وهذه هى الوظيفة الأساسية إن لم تكن الوحيدة لهذه القواعد والنظم ، وهى فى مجموعها تؤكد بقاء المجتمع نفسه .

وإذن فراد كليف براون لا يحاول كما فعل مالىنوفسكى تفسير المجتمع أو الحضارة بالرجوع إلى أساس بيولوجى ، وإنما نجده قد اهتم بدلا من ذلك . بالدراسة المقارنة للمجتمعات نفسها كوضوح فى حد ذاته للأثروبولوجيا الاجتماعية ، كما أثر فى الوقت نفسه أن يبتعد كما فعل مالىنوفسكى عن كل من الاتجاهين التاريخى والتطورى .

وقد اعتمد راد كليف براون للوصول إلى غايته على :

١ — الوصف الدقيق لوظائف البناء الاجتماعى كما توجد هذه الابنية فى أجزاء مختلفة من العالم ، أى وصف القواعد والنظم التى توجد فى المجتمعات الانسانية مع الاهتمام بدورها فى مساندة البناء الاجتماعى وبقائه .

٢ — محاولة الوصول إلى القوانين الهامة التى تخفى وراء الظواهر الاجتماعية بطرق علمية تسير جنبا إلى جنب مع تلك التى تخفى وراء الظواهر الطبيعية .

نقد المبدأ الوظيفي

إذا أردنا أن نقدر المدرسة الوظيفية فلا بد أن يكون هذا النقد على ضوء موقف هذه المدرسة من المدرسة السابقة لها وهي المدرسة التطورية لأن ظهور المدرسة الوظيفية كان رد فعل لما نادى به المدرسة التطورية بل إن المدرسة الوظيفية قد قامت لكي تتجنب العيوب التي صاحبت الدراسات التطورية والتي سبق أن أشرنا إليها في فصل سابق من هذا الكتاب . وإذن فإلى أي مدى وقعت المدرسة الوظيفية في هذه الناحية ؟

وتقدنا إذن لن يخرج عن أن يكون إجابة على هذا السؤال ومقارنة بين آراء كل من المدرستين ، وفي سبيل هذه المقارنة نجد أن المدرسة التطورية إذا كانت قد ركزت على أهمية الجانب التاريخي في الدراسات الاثنوبولوجية فإن المدرسة الوظيفية قد استنكرت هذا الاتجاه لعدم أهميته من وجهة نظرها في دراسة النسق الاجتماعي ، ونحن إذن أمام اتجاهين ليس من السهل أن نحدد أيهما أصح ولكن من الواضح أن أية دراسة تتعلق بالمجتمع تكون أكثر اكتمالا لو صاحبها الأساس التاريخي لموضوع الدراسة ذلك لأن عرض الأساس التاريخي يجعلها أكثر وضوحا هذا علاوة على أن الجانب التاريخي ربما أمكن بواسطة تفسير بعد النواحي التي قد تكون غامضة أو غير واضحة وقت قيام الدراسة ، والمعروف أنه ليس أفضل من التاريخ في لقاء الضوء على الحاضر وتفسيره .

والموضوع إذن هو موضوع التطرف الذي تتميز به كل من المدرستين ، تطرف نحو الاتجاه التاريخي في حالة المدرسة التطورية وتطور نحو الاتجاه

الوظيفي في حالة المدرسة الوظيفية ، فالمدرسة التطورية كان كل ما يهمها هو تتبع النظام الاجتماعي موضوع الدراسة منذ نشأته حتى اليوم الذي تقوم فيه الدراسة ، وعلى ذلك كان البحث يمتد ليس فقط إلى أقدم عصور التاريخ بل وإلى عصور ما قبل التاريخ أيضاً، تلك العصور التي نشأت خلالها النظم الاجتماعية الأساسية على الأقل وهي النظم التي ركز عليها العلماء التطوريون مثل نظم الزواج والأسرة والدين ، وكان حسب الباحث منهم أن يصل إلى تطور النظام حتى إذا كانت النتائج التي يتوصل إليها مما ينقصها الإثبات العلمي الصحيح .

أما عن رأي المدرسة الوظيفية عن الاتجاه التطوري السابق فهو أنه جهد ضائع لا فائدة منه ، إذ ما فائدة الكشف عن مراحل تطور النظام الاجتماعي ؟ أليس من الأفضل أن نكشف عما يؤديه النظام الاجتماعي من وظائف في الوقت الحاضر كجزء من كل اجتماعي عام هو البناء الاجتماعي أو النسق الاجتماعي ؟ ومن هنا جاء اهتمام المدرسة الوظيفية بالبناء الاجتماعي في دراستها للنظم الاجتماعية .

وإذا استعرضنا كلا من الاتجاهين السابقين وجدنا فعلاً أن الدراسة الوظيفية أكثر عمقا وأكثر ممارسة للأسلوب العلمي ، أولاً من ناحية تجاهلها البحث في نواح ترجع إلى عصور ما قبل التاريخ وما ينقصها تبعاً لذلك مما يعمل على إثباتها أو تدعيم النتائج التي يتوصل إليها ، وثانياً من ناحية التركيز الدراسات الميدانية وهي ناحية لم تكن قد استكملت تماماً بين علماء المدرسة التطورية .

ولكن مع ذلك يمكن أن تؤخذ على المدرسة الوظيفية نقط الضعف

التالية :

١ - ركز الموظفون اهتمامهم على دراسة البناء الوظيفي للمجتمع والعلاقات السائدة في داخله دون أن يضعوا أى وقت لتحليل الأساس أو التطور التاريخي أو البحث عن العلاقة التي تربط نماذج حضارية معينة في مساحة معينة بمثلتها في مساحة أخرى اكتماء بدراساتهم المركزة للتصرفات الحضارية في مجتمعات بذاتها اختاروها لهذا الغرض .

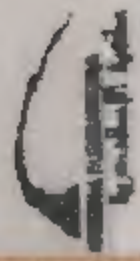
٢ - يمكن للدراسات الوظيفية أن تعتبر نوعا من التشرريح الاجتماعي والفسولوجي، ولكنه تشرريح تنقصه الصلة بعمليات النشأة والتكوين والتطور، وهذه كلها نواحي تهتم بها العلوم الأخرى عامة، ويكفي أن نعلم أن هذه النواحي الثلاث هي أساس الدراسة في علم الأنثروبولوجي الجسمي، فهل ننكر على هذا العلم مجال دراسته اكتماء بإمكان دراسة الإنسان الحالي بالوضع الذي هو عليه دون الرجوع إلى ما كان عليه هو وأجداده فيما مضى أو أن نتجاهل الدراسات والأبحاث التي تقوم على بقايا الإنسان القديم لأنها لا تفيدنا في شيء في دراسة الإنسان المعاصر؟ الواقع أن الأنثروبولوجيا الاجتماعية يجب أن تضع في اعتبارها أيضا هذه العوامل التاريخية .

٣ - يؤخذ على المدرسة الوظيفية أيضا فشلها في ناحية أخرى تتمثل في عدم تحديد أى العوامل أساسية وأيا ثانوية في العملية الوظيفية وذلك حينما نجد بعض الموظفين يركزون على أهمية عوامل معينة ويتجاهلون نواحي أخرى، فقد يركزون مثلا على أهمية نظام القبيلة أو نظام النسب في العملية الوظيفية للتنظيم الاجتماعي ويتجاهلون في الوقت نفسه عوامل أخرى كالنشاط اليومي الذي يقوم به أفراد الجماعة في الزراعة أو الرعي، وهنا نعود فنقول أنه إذا أراد الموظفون أن يضعوا أساسا لما هو رئيسي وما هو ثانوي

فى البناء الحضارى لتتطلب الأمر الاهتمام بعملية التعبير وما تتطلبه دراستها من وضع أهمية للعلاقات التاريخية بالتالى .

والنقد السابق وإن كنت قد عرضته فى ثلاث قط فان ذلك من قبيل التوضيح والتبسيط فقط لان النقط الثلاث إنما تدور كلها فى الواقع حول ناحية واحدة هى خطأ المدرسة الوظيفية فى تجاهلها للأساس التاريخى فى دراستها للظواهر والنظم الاجتماعية .

طبعة دار نشر الثقافة
١٩٨٤ م



Bibliotheca Alexandrina



0686042

10Y.29

2000